

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

Sumilla: De demostrarse que las labores son eventuales o accidentales de corta duración, o el contrato se sujeta a una obra determinada, en proyectos de inversión, proyectos especiales, en programas y actividades técnicas, administrativas y ocupacionales de duración determinada, o se efectúe funciones políticas o de confianza; el demandante no podrá acogerse a la protección brindada por el artículo 1 de la Ley N.º 24041.

Lima, dos de junio de dos mil veintidós

**LA TERCERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL
TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

VISTA, la causa en audiencia pública de la fecha; y, luego de verificada la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia:

I. ASUNTO:

Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de Huancavelica**, mediante escrito presentado el veintidós de octubre de dos mil veinte¹ contra la sentencia de vista contenida en la resolución número catorce de fecha veintiocho de agosto de dos mil veinte², que **confirmó** la sentencia de primera instancia contenida en la resolución número siete de fecha tres de diciembre de dos mil diecinueve³ que declaró **fundada en parte** la demanda sobre reposición bajo los alcances de la Ley N.º 24 041, en el proceso seguido por **Iris Yanina Tataje Victoria** contra la entidad recurrente.

II. ANTECEDENTES:

1. DE LA DEMANDA⁴:

¹ Obrante a folios 221 al 227 del expediente principal.

² Obrante a folios 194 al 207 del expediente principal.

³ Obrante a folios 120 al 134 del expediente principal.

⁴ Obrante a folios 25 al 29 del expediente principal.

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

Mediante escrito presentado el seis de marzo de dos mil diecinueve, **Iris Yanina Tataje Victoria** interpuso demanda contencioso administrativa laboral, el mismo que fuera subsanado mediante escrito de fecha veinticinco de marzo de dos mil diecinueve⁵. Pretende judicialmente: **1)** Se ordene el cese de la actuación material consistente en el despido de facto mediante carta de agradecimiento N.º 020-2019/GOB.REG. HVCA/UERSA /D que sin sustento de acto administrativo dispone el término de su vínculo laboral; **2)** Se disponga su inmediata reposición en el cargo de Auxiliar de Artesanía I de la Red de Salud de Acobamba; y **3)** Se ordene registrar en la planilla de trabajadores permanentes regulado por el Decreto Legislativo N.º 276.

Fundamenta su petitorio en que fue objeto de despido sin causa justificada el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, pues al asistir a su centro de trabajo no se le permitió el ingreso. Precisa que ha laborado por un espacio aproximado de dos años y veinte días en forma ininterrumpida realizando labores de naturaleza permanente desde el diez de enero de dos mil diecisiete, y que no ha sido destituida por alguna de las causales previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276 y menos se le ha despedido con sujeción al procedimiento establecido en dicha norma, por lo que resulta de aplicación el artículo 1 de la Ley N.º 24041. Indica que se ha desempeñado en una plaza vacante y presupuestada en el cuadro de asignación de personal y nunca se dio en calidad de suplencia o reemplazo.

2. CONTESTACIÓN DE DEMANDA:

El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve⁶, el **Procurador Público del Gobierno Regional de Huancavelica**, se apersonó, contestó la demanda y solicitó sea declarada infundada, luego de negarla y contradecirla en todos sus extremos. Alegó básicamente que: **1)** Si bien la demandante ingresó por concurso público, no obstante, luego suscribió contratos de locación de servicios para cubrir plaza vacante por reemplazo y/o suplencia, y **2)** Los contratos suscritos con la demandante tienen sustento en el artículo 2 de la Ley N.º 24041.

⁵ Obrante a folios 35 al 37 del expediente principal.

⁶ Obrante a folios 51 al 56 del expediente principal

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

Del mismo modo, con fecha veintinueve de mayo de dos mil diecinueve⁷, el **Director de la Red de Salud Acobamba**, se apersonó, contestó la demanda y solicitó que sea declarada infundada, luego de negarla y contradecirla en todos sus extremos. Sostuvo que: **1)** La demandante no ha laborado de manera ininterrumpida por más de doce meses; **2)** Fue contratada en diferentes cargos y con diferentes remuneraciones y no se encuentra amparada bajo la Ley N.º 24041; y **3)** Su contratación ha tenido naturaleza temporal, por lo que no cumple con tener más de un año ininterrumpido de servicio, tampoco, cumple con el requisito de ser contratada para labores de naturaleza permanente.

3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA⁸:

La juzgadora del Juzgado Civil de Acobamba de la Corte Superior de Justicia de Huancavelica declaró **fundada en parte** la demanda. Fundamentó su decisión en que la recurrente ha prestado servicios en la entidad demandada – Red de Salud de Acobamba, Hospital Provincial de Acobamba, en forma ininterrumpida por más de un año, primero como auxiliar de artesanía desde el diez de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete, segundo como Trabajador de Servicios Generales desde el uno de enero al treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, y tercero como Auxiliar de Artesanía I desde el once de junio de dos mil dieciocho hasta treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, bajo la modalidad de contratos de régimen público, que si bien en los contratos realizados a partir del diez de agosto de dos mil diecisiete, se ha consignado en las resoluciones que el contrato se realiza para cubrir plaza vacante por reemplazo temporal, sin embargo, en el contrato no se precisa el servidor a quién se reemplaza.

4. APELACIÓN:

Con fecha once de diciembre de dos mil diecinueve, el **Director de la Red de Salud Acobamba**⁹ formuló recurso de apelación contra la sentencia. Cuestionó que: **1)** No se ha tenido en cuenta el Informe N.º 111-2019 emitido por la Oficina de los Recursos Humanos de la Red de Salud Acobamba, en la cual se evidencia en el cuadro N.º 01, que la demandante no ha trabajado de manera ininterrumpida más

⁷ Obrante a folios 81 al 87 del expediente principal

⁸ Obrante a folios 120 al 134 del expediente principal

⁹ Obrante a folios 137 al 142 del expediente principal

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

de 12 meses, por lo que la demandante no se encuentra ampara baja la protección de la Ley N.º 24041; **2)** El Decreto Legislativo N.º 276 prevé la existencia de dos tipos de servidores: los nombrados y los contratados. Mientras que los primeros servidores civiles se encuentran comprendidos en la carrera administrativo y se sujetan a las normas que la regulan, los segundos no forman parte de dicha carrera, sino que se vinculan a la administración pública para prestar el servicio objeto de la contratación; como es el caso de la demandante; **3)** Por necesidad de servicio, la entidad podría disponer la renovación del mismo, es así que el artículo 15 del Decreto Legislativo N.º 276 establece que la renovación de contrato para labores de carácter permanente solo puede darse hasta por tres años consecutivos y luego de ello el servidor podría ingresar a la carrera administrativa previa evaluación, razón por la cual la entidad demandada ha procedido con notificar la carta de agradecimiento.

Mediante escrito de fecha doce de diciembre de dos mil diecinueve, el **Gobierno Regional de Huancavelica**¹⁰ formuló recurso de apelación contra la sentencia. La tesis impugnatoria se sustentó en que: **1)** Se ha inadvertido que la demandante no ha realizado labores permanentes, siendo de aplicación el artículo 2 de la Ley N.º 24041; **2)** No se ha tenido en cuenta que los contratos dentro del régimen del Decreto Legislativo N.º 276 son de plazo determinado y su duración no puede ser mayor al periodo que corresponde al año fiscal respectivo dentro del cual se efectúa la contratación; sin embargo, el contrato puede ser prorrogado o renovado cuantas veces considere la entidad contratante en función a sus necesidades; **3)** No se ha tenido en consideración que la Ley N.º 24041 en la que se ampara la recurrente, solo brinda al servidor contratado para realizar labores de naturaleza permanente una determinada protección contra la decisión unilateral de la entidad de desvinculados por razones subjetivas, pero de ningún modo lo incorpora a la carrera administrativa ni lo equipara con los servidores nombrados respecto a los derechos reconocidos a estos últimos por el Decreto Legislativo N.º 276 y su Reglamento, máxime que el contrato accidental de suplencia de carácter temporal celebrado entre la Red de Salud de Acobamba y la recurrente tiene como objeto

¹⁰ Obrante a folios 147 al 150 del expediente principal

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

que este sustituya a un trabajador estable de la entidad, cuyo vínculo laboral está suspendido por causa justificada prevista en la legislación o por efecto de disposiciones convencionales.

5. SENTENCIA DE VISTA:

La Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Huancavelica **confirmó** la sentencia que declara fundada en parte la demanda. El principal argumento que sustentó su decisión fue en que la parte demandante ha prestado servicios para la entidad demandada conforme ha quedado acreditado con las resoluciones directorales y constancia de trabajo, por un periodo superior a un año, desde el año dos mil diecisiete a dos mil diecinueve, desempeñándose como: Auxiliar de Artesanía II, Auxiliar de Artesanía I y trabajadora de servicios generales. En cuanto al segundo requisito de la naturaleza laboral que corresponde a dichos cargos y la condición de plazas vacantes, se concluye que dichos cargos o labores son de naturaleza permanente dentro de la Unidad Ejecutora 404 - Red de Salud Acobamba.

6. DEL AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO DE CASACIÓN:

Mediante auto de fecha veintiocho de enero de dos mil veintidós, esta Sala Suprema declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de Huancavelica**, por la presunta **infracción normativa del artículo 2001 inciso 4 del Código Civil; artículo 196 del Código Procesal Civil; artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; artículo 50 inciso 6, y artículo 122 inciso 3 del Código Procesal Civil; congruente con el artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú;** y en forma excepcional por la causal de infracción normativa de la Ley N.º 24041.

III. MATERIA JURÍDICA DEL DEBATE:

En el caso de autos corresponde analizar si la instancia superior infringió el **artículo 2001 inciso 4 del Código Civil; artículo 196 del Código Procesal Civil; artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; artículo 50 inciso 6, y artículo 122 inciso 3 del Código Procesal Civil; congruente con el artículo 139 incisos 3 y 5**

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

de la Constitución Política del Perú; así como, la Ley N.º 24041 , al determinar la fundabilidad de la demanda sobre reposición.

IV. FUNDAMENTOS DE ESTA SALA SUPREMA:

Fines de la casación y del proceso contencioso administrativo

PRIMERO: En principio, debemos recordar que el recurso de casación nace como un medio de impugnación extraordinario cuya finalidad objetiva es garantizar la correcta aplicación e interpretación del derecho, así como uniformizar la jurisprudencia nacional¹¹. No obstante, a razón de la evolución de los derechos fundamentales, del derecho al debido proceso en sus vertientes *formal* y *sustantiva*¹², y de la tutela jurisdiccional *efectiva*¹³, se extiende la finalidad de este recurso extraordinario hacia la búsqueda de la concreción de la justicia en los derechos subjetivos de los ciudadanos. De cara a la concretización de lo antedicho, por mandato constitucional se ha delegado a la Corte Suprema, como órgano integrante de un Estado Constitucional de Derecho¹⁴, ejercer el control casatorio de las decisiones jurisdiccionales¹⁵, habida cuenta es el fin supremo la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad¹⁶.

SEGUNDO: En esta oportunidad, corresponde a esta Sala Suprema ejercer el control casatorio en un proceso contencioso administrativo que, a la vez, tiene sus propias finalidades abstractas preestablecidas por el legislador ordinario: **i)** el control jurídico que realiza el Poder Judicial sobre las actuaciones de la administración pública sujetas al derecho administrativo, y **ii)** la efectiva tutela

¹¹ Se encuentra así regulado en nuestro ordenamiento jurídico procesal, en la disposición contenida en el artículo 384 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aprobado por Resolución Ministerial N.º 010-93-JUS, que prescribe: *"El recurso de casación tiene por fines la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia"*; conforme a la modificación establecida por el artículo 1 de la Ley N.º 29364, publicada el veintiocho de mayo de dos mil nueve.

¹² Ver fundamento dos de la Sentencia del Tribunal Constitucional emitida en el Expediente N.º 2424-2004-AA/TC del dieciocho de febrero de dos mil cinco, consolidado posteriormente en la jurisprudencia del máximo intérprete de la constitución.

¹³ Orientada originalmente a asegurar el acceso a la justicia y perfeccionada posteriormente al ser entendida como garantía de la efectiva ejecución de la decisión obtenida en el proceso judicial.

¹⁴ Como toda delegación trae implícito un deber funcional, establecido para el Poder Judicial en el artículo 138 de la Constitución Política del Estado: *"La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por el Poder Judicial a través de sus órganos jerárquicos con arreglo a la Constitución y a las leyes"*.

¹⁵ Conforme al artículo 141º de la Constitución Política del Perú: *"Corresponde a la Corte Suprema fallar en casación (...)"*.

¹⁶ Así fue establecido el primer mandato del Poder Constituyente en el artículo 1º de nuestra Carta Magna: *"La defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado"*.

SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA

jurisdiccional de los derechos e intereses de los administrados en su relación con la administración¹⁷.

Del debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva

TERCERO: El debido proceso, garantía de rango constitucional, funge a su vez como continente de otros derechos y garantías tanto procesales como sustantivas. Así, toda apreciación no ajustada a ley ni a Derecho puede ser invocada para advertir la contravención de la preceptiva garantía, de cara a lograr su real efectivización. El Tribunal Constitucional¹⁸ ha precisado que:

*“El **derecho al debido proceso** supone el cumplimiento de las diferentes garantías y normas de orden público que deben aplicarse a todos los procesos o procedimientos, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto estatal o privado que pueda afectarlos. Su contenido presenta dos expresiones: **la formal y la sustantiva**. En la de **carácter formal**, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con formalidades estatuidas, tales como las que establecen el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación, etcétera. En las de **carácter sustantiva** o, estas están básicamente relacionadas con los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer.*

A través de esto último se garantiza el derecho que tienen las partes en un proceso o procedimiento a que la resolución se sustente en la interpretación y aplicación adecuada de las disposiciones vigentes, válidas y pertinentes del orden jurídico para la solución razonable del caso, de modo que la decisión en ella contenida sea una conclusión coherente y razonable de tales normas” (Énfasis agregado).

¹⁷ Así se encuentra regulado en el artículo 1 de la Ley N.º 27584: “La acción contencioso administrativa prevista en el Artículo 148 de la Constitución Política tiene por finalidad el control jurídico por el Poder Judicial de las actuaciones de la administración pública sujetas al derecho administrativo y la efectiva tutela de los derechos e intereses de los administrados”, conforme a la distribución legislativa realizada en el Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo N.º 013-2008-JUS, publicado el veintinueve de agosto de dos mil ocho.

¹⁸ Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N.º 02467-2012-PA/TC.

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

CUARTO: Así, solamente con el cumplimiento irrestricto y real de las garantías procesales que le contienen, se tendrá por respetado el debido proceso en el caso sometido a análisis del órgano jerárquicamente superior.

QUINTO: En esa línea de desarrollo cabe precisar que el derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva constituyen principios consagrados en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, los cuales comprenden a su vez, el deber de los jueces de observar los derechos procesales de las partes y el derecho de los justiciables a obtener una resolución fundada en derecho ante su pedido de tutela en cualquiera etapa del proceso discurrido.

SEXTO: Por consiguiente, la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso se da cuando en el desarrollo del mismo, no se han respetado los derechos procesales de las partes, se han obviado o alterado actos de procedimiento, la tutela jurisdiccional no ha sido efectiva y/o el órgano jurisdiccional deja de motivar sus decisiones o lo hace en forma incoherente, en clara transgresión de la normatividad vigente y de los principios procesales.

De la motivación de las resoluciones judiciales, su relación con el contenido de las resoluciones judiciales y normas afines

SÉPTIMO: En palabras del Tribunal Constitucional, la motivación de las resoluciones judiciales, derecho contenido de la garantía constitucional a un debido proceso:

“...importa pues que los órganos judiciales expresen las razones o justificaciones objetivas que la llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, por lo demás, pueden y deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso”¹⁹.

¹⁹ Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N.º 00896-2009-HC.

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

OCTAVO: A mayor abundamiento, el Máximo Interpreté Constitucional, en distintos pronunciamientos, ha establecido:

“que el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial y garantiza que las resoluciones judiciales no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso”²⁰.

NOVENO: En esa línea de desarrollo, cabe precisar que el citado derecho procesal importa, a su vez, el deber de los jueces de observar los derechos procesales de las partes y el derecho de los justiciables a obtener una resolución fundada en derecho ante su pedido de tutela en cualquiera etapa del proceso discurrido. De ahí que dichos principios se encuentren ligados a la exigencia de la motivación de las resoluciones judiciales, prevista en el inciso 5 del referido artículo constitucional, esto es, que los jueces y tribunales expliciten en forma suficiente las razones de sus fallos, con mención expresa de los elementos fácticos y jurídicos que los determinaron.

DÉCIMO: Así pues, los alcances del debido proceso como mega principio/garantía sumado a la manifestación de la debida motivación irradian sobre las normas procesales de nuestro ordenamiento jurídico, las cuales deben cumplir estándares mínimos respecto al análisis de los argumentos postulados por las partes, las pruebas ofrecidas y admitidas en la etapa correspondiente, el derecho aplicable al caso, los agravios de las tesis impugnatorias y las incidencias procesales que puedan presentarse; de ahí que en el ámbito procesal civil se establezca las reglas que debe contener las resoluciones (sentencia), las cuales han sido abordadas en el artículo 122 inciso 3 del Código Procesal Civil, en los siguientes términos: *“Las resoluciones contienen: 3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y*

²⁰ Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N.º 03433-2013-PA/TC.

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado".

DÉCIMO PRIMERO: La misma inferencia se advierte respecto a la invocación del artículo 2001 inciso 4 del Código Civil; artículo 196 del Código Procesal Civil; artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil, pues fueron citadas en el marco de la vulneración del debido proceso y la debida motivación de resoluciones, no siendo pertinente abordar el marco normativo de cada uno de los dispositivos normativos en cuestión, pues los derechos invocados han sido desarrollados de manera suscita en los considerandos precedentes.

De los alcances y connotación de la Ley N.º 24041

DÉCIMO SEGUNDO: La Ley N.º 24041, publicada el veintiocho de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, dispuso en su artículo 1 que:

“Los servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N° 276 y con sujeción al procedimiento establecido en él, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma ley”.

DÉCIMO TERCERO: De la lectura de dicho dispositivo normativo se desprende como primera conclusión, que aquella es aplicable a servidores públicos no sujetos al Decreto Legislativo N.º 276; sin embargo, en su condición de contratados para efectuar labores de naturaleza permanente por un periodo ininterrumpido de más de un año de servicios, no podrán ser cesados ni destituidos sino por causas del Capítulo V del citado Decreto Legislativo.

DÉCIMO CUARTO: En ese sentido, quien formula su demanda debe cumplir con: **i)** acreditar su condición de servidor público contratado; **ii)** efectuar labores de naturaleza permanente; **iii)** contar con más de un año ininterrumpido de labores; y

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

iv) haber sido cesado o destituido sin haberse configurado las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276.

DÉCIMO QUINTO: El siguiente artículo dispone aquellos supuestos en los que el peticionante no se encontrará sujeto a la protección dispuesta en el artículo 1 de la Ley N.º 24041. Así tenemos:

“Artículo 2.- No están comprendidos en los beneficios de la presente ley los servidores públicos contratados para desempeñar:

1.- Trabajos para obra determinada.

2.- Labores en proyectos de inversión, proyectos especiales, en programas y actividades técnicas, administrativas y ocupacionales, siempre y cuando sean de duración determinada.

3.- Labores eventuales o accidentales de corta duración.

4.- Funciones políticas o de confianza.”.

DÉCIMO SEXTO: Consecuentemente, si el demandante no acredita labores permanentes por un año ininterrumpido pues sus labores son eventuales o accidentales de corta duración, o incluso laborando más de un año ininterrumpido, su contrato se sujeta a una obra determinada, en proyectos de inversión, proyectos especiales, en programas y actividades técnicas, administrativas y ocupacionales de duración determinada, o efectúe funciones políticas o de confianza; no podrá invocar la protección del artículo 1 de la Ley en comento.

DÉCIMO SÉPTIMO: Recapitulando que un requisito para invocar la Ley N.º 24041 es no encontrarse sujeto al Decreto Legislativo N.º 276, pues de encontrarse inmerso, no sería productiva su referencia, sino bastaría señalar que el Decreto Legislativo N.º 276 estipula los supuestos de despidos; tenemos que de la lectura del artículo 1 no se desprende punto alguno que le brinde a la accionante mayores derechos que la indicada protección a no ser despedido sino por alguna de las causas invocadas en el capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276. Por consiguiente, consideramos no ajustado a derecho pretender mayores derechos que los taxativamente dispuestos en la ley, lo que, para el caso de autos importa

SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA

extender la protección frente al despido injustificado cuando el vínculo laboral aún se encuentra vigente.

DÉCIMO OCTAVO: En esa línea de razonamiento encontramos que inicialmente mediante la Casación N.º 658-2005-Piura del cuatro de octubre de dos mil seis, la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria indicó que:

“CUARTO: (...) la interpretación del artículo primero de la Ley 24041 invocada por los demandantes, respecto a que la estabilidad a que dicha norma se refiere obliga a considerar al servidor público contratado como permanente, es incorrecta, por cuanto el único derecho que dicha norma legal otorga al trabajador es a seguir contratado bajo dicha modalidad; debiendo concordarse con el artículo quince del Decreto Legislativo 276, el cual establece como los supuestos de hecho para el ingreso a la Administración Pública en calidad de permanente: evaluación favorable y plaza vacante (...).”

DÉCIMO NUEVE: En el mismo tenor, la Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria, mediante la Casación N.º 1308-2 016-Del Santa, fijó con carácter de precedente judicial vinculante que:

“Décimo octavo: En todo caso, del examen que se realice caso por caso de las demandas contenciosa administrativas, donde los demandantes invoquen la protección contra el despido arbitrario a través del artículo 1º de la Ley N° 24041, deberá tenerse en consideración, que dicha norma no otorga en lo absoluto estabilidad laboral, ni viene a significar el ingreso de los accionantes a la carrera administrativa (ya que para que ello ocurra es inexorable el haber participado en un concurso público de méritos), pues amparar una demanda, en casos que se acredite que el demandante se encuentra bajo sus alcances, únicamente implica otorgarle el derecho a continuar siendo contratado bajo la misma modalidad en que venía laborando en dicha plaza o en una de igual o similar naturaleza.”

SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCVELICA

*“Décimo noveno: Al respecto, cabe mencionar que la Ley N.º 24041 reconoce a quienes se encuentran laborando para la administración pública en condición de contratados y realicen labores de naturaleza permanente por más de un año de manera ininterrumpida, el derecho a no ser cesado sin el presentimiento previsto en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276, **mas no le reconoce a dicho servidor el derecho de ingreso a la carrera pública como servidores nombrados**; en tanto que, tal como se desprende del texto del artículo 12 del citado Decreto Legislativo N.º 276 y de los artículos 28 y 40 del reglamento de la carrera administrativa (...) para adquirir dicha condición deberán concursar y ser evaluados previamente de manera favorable.”*

“Vigésimo cuarto: en ese orden de ideas, (en aplicación del principio de progresividad y no recibida regresividad de los derechos fundamentales, como lo es el derecho al trabajo) en caso que un trabajador sujeto a las reglas del Decreto Legislativo 276 y artículo uno de la Ley N.º 24041, ahí aprobado que su contratación sea desnaturalizado, esto es, por haber laborado más de un año de manera ininterrumpida en labores de naturaleza permanente y sin que exista causa justificante prevista en la ley, no se podrá delegar su derecho aduciendo que su ingreso no se realizó por concurso público de méritos, pues como se señalara precedentemente, en estos casos no nos encontramos frente al ingreso a la carrera administrativa, si no a no ser cesado arbitrariamente cuando se cumplieron los requisitos que la referida ley contiene”.

VIGÉSIMO: En conclusión, podemos advertir claramente que el desarrollo jurisprudencial es uniforme al determinar que la protección regulada en la Ley N.º 24021 opera frente al cese o destitución sin haberse configurado las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276, esto es, la norma en comento salvaguarda el derecho a no ser no despedido sino por las causas taxativamente expresadas en la ley.

Del caso concreto

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

VIGÉSIMO PRIMERO: La parte demandante petitionó la protección del artículo 1 de la Ley N.º 24041; atendiendo a que prestó servicios desde el diez de enero de dos mil diecisiete hasta el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve en forma ininterrumpida, desempeñándose como Auxiliar de Artesanía en la entidad demandada.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Así pues, se advierte que la instancia de mérito ha realizado un análisis de fondo tomando en cuenta la inferencia de primera instancia, precisando que, en relación a la naturaleza de las labores, se observa que durante todo el periodo laborado la demandante ejecutó sus funciones de manera continua y de naturaleza permanente, desempeñándose como Auxiliar de Artesanía II, Auxiliar de Artesanía I y trabajadora de servicios generales.

VIGÉSIMO TERCERO: A pesar de ello, no se ha tenido en cuenta que la prestación de servicios se ha ejecutado en cargos distintos, lo cual se condice en que las plazas designadas cuentan con numeración disímil (N.º 692 y N.º 44, respectivamente), sumado al hecho que se han ejecutado con periodos diferenciados con presencia de interrupciones que van en consonancia con la configuración de modalidades contractuales, las cuales independientemente no superan el año de servicios; todo ello, desvirtúa la aplicación del artículo 1 de la Ley N.º 24041 pues las labores no han sido de manera ininterrumpida, y por el contrario resulta aplicable los presupuestos de exclusión establecidos en el artículo 2 de la precitada Ley N.º 24041.

VIGÉSIMO CUARTO: Así las cosas, en lo referido a la transgresión de las normas de carácter procesal (debido proceso, tutela jurisdiccional efectiva y debida motivación), los cuales se encuentran regulados en el artículo 139 inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Estado y -normas afines citadas en el escrito de casación-, se evidencia que no se habría configurado vulneración alguna pues formalmente se ha desarrollado las razones por las cuales consideraron que debió ampararse la demanda, al margen del criterio asumido en esta instancia y abordado en el considerando precedente.

**SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCAVELICA**

VIGÉSIMO QUINTO: Situación distinta, se advierte respecto a la infracción normativa de la Ley N.º 24041, en virtud a que las instancias de mérito realizaron una interpretación errada de la naturaleza de las funciones, los periodos independientes de contratación, las distintas modalidades contractuales con cargos diferenciados y la falta de continuidad en el mismo cargo; consecuentemente, este Supremo Tribunal declara fundado el recurso de casación interpuesto por la entidad recurrente, casa la sentencia de vista contenida en la resolución número catorce y revoca la sentencia apelada contenida en la resolución número siete, que declaró fundada en parte la demanda formulada por Iris Yanina Tataje Victoria.

IV. DECISIÓN

Por estas consideraciones y en estricta aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon:

- a) FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Gobierno Regional de Huancavelica**; en consecuencia,
- b) CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución número catorce de fecha veintiocho de agosto de dos mil veinte; y actuando en sede de instancia,
- c) REVOCARON** la sentencia apelada contenida en la resolución número siete de fecha tres de diciembre de dos mil diecinueve, que declaró fundada en parte la demanda, y **REFORMÁNDOLA** declararon **infundada** la demanda de reposición por aplicación de la Ley N.º 24041.
- d) DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tejeda Zavala**.

SS.

TORRES VEGA

ARAUJO SÁNCHEZ

GÓMEZ CARBAJAL

SENTENCIA
CASACIÓN N.º 6192-2021
HUANCVELICA

TEJEDA ZAVALA

MAMANI COAQUIRA

ATZ/Jcc/Nnmg