

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

La Ley N.º 24041 lo único que menciona es que al trabajador le asiste protección para no ser despedido sino por las causas establecidas por ley, luego de superar el año de servicios. En ningún caso, el dispositivo hace alusión a que al momento de presentar su demanda aquel se encuentre cesado o destituido. La tutela que ofrece la ley depende de la situación de quien demanda: si ha sido cesado o destituido, lo que se solicita es una sentencia de condena que importe la reincorporación en el cargo que venía desempeñando o en otro similar; si la accionante sigue laborando lo que se solicita es: (i) tutela preventiva, en la que no existe un derecho transgredido o lesionado, sino solo el interés de conseguir preventivamente una declaración de certeza sobre una determinada situación jurídica; y, (ii) sentencia declarativa, a través de la cual se emite pronunciamiento sobre un determinado derecho subjetivo o relación jurídica concreta reconociendo su existencia o inexistencia, y en el caso en concreto que determine cuál es el vínculo laboral entre las partes y si el trabajador se encuentra bajo los alcances de la Ley N.º 24041, esto es, que no puede ser despedido sin previo procedimiento y por las causas establecidas en el Decreto Legislativo N.º 276 específicamente en su artículo 28.

Lima, veintidós de junio de dos mil veintitrés

**LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL
TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA
REPÚBLICA**

VISTA: la causa número dieciocho mil setecientos diecinueve – dos mil diecinueve - Ancash, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia:

MATERIA DEL RECURSO:

Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Bigna Hayis Gamboa Curo**, de fecha 20 de junio de 2019¹, contra la sentencia de vista de fecha 27 de mayo de 2019², que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 28 de setiembre de 2018³, que declaró fundada en parte la

¹ Ver página 321.

² Ver página 290.

³ Ver página 217.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

demanda y, reformándola la declararon improcedente; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi y otro**, sobre reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041.

FUNDAMENTO DEL RECURSO:

Por resolución de fecha 12 de noviembre de 2021⁴, se declaró procedente el recurso de casación por las causales denunciadas de: **infracción normativa del artículo 1 de la Ley N.º 24041, y apartamiento inmotivado del precedente vinculante contenido en la Casación N.º 1308-2016-Del Santa**; y, en forma excepcional por las siguientes causales: **infracción normativa del inciso 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, y del Decreto Legislativo N.º 276.**

ANTECEDENTES

Primero. Petitorio

Del escrito de demanda de página 70, se advierte que la accionante plantea como pretensión principal se declare la nulidad total de la Resolución Directoral Regional Ficta dictada en apelación, y de la Resolución Directoral N.º 00420-2017 de la UGEL Bolognesi (página 02); y, como pretensión accesorio, solicita se disponga que la entidad demandada la declare como trabajadora con contrato permanente al amparo del artículo 1 de la Ley N.º 24041 en la plaza de secretaria I del Órgano de Control Institucional de la Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi.

⁴ Ver página 29 del cuaderno de casación.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

Segundo. Fundamentos de las sentencias

2.1. Mediante sentencia de primera instancia de fecha 28 de setiembre de 2018⁵, la jueza declaró fundada en parte la demanda; en consecuencia, nulas las resoluciones impugnadas y ordena a la entidad demandada emita nueva resolución administrativa reconociendo a la demandante la condición de trabajadora de naturaleza permanente en la plaza vacante de secretaria I del Órgano de Control Institucional, código de plaza N.º 628221216713 u otro similar de la Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi; por cuanto:

- De los documentos que obran en autos se tiene que la accionante ha prestado servicios personales desde el 03 de agosto de 2007 hasta la fecha, por lo que se encuentra acreditada la relación laboral entre la demandante y la entidad demandada, bajo una relación de naturaleza laboral permanente, en forma personal, subordinada y con la debida remuneración.
- Se advierte que han existido contratos anuales con interrupciones en los primeros días de cada año, por lo que estando al precedente vinculante establecido en la Casación N.º 005807-20 09-Junin, estos no afectan el carácter ininterrumpido de dichos servicios.

2.2. La Sala Superior mediante sentencia de vista de fecha 27 de mayo de 2019⁶, revocó la apelada y, reformándola la declararon improcedente por la causal establecida en el inciso 2) del artículo 427 del Código Procesal Civil; señalando que:

⁵ Ver página 217.

⁶ Ver página 290.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

- El artículo 1 de la Ley N.º 24041 despliega su mandato protector cuando el servidor público contratado para labores de naturaleza permanente, que tenga más de un año ininterrumpido, es cesado o destituido sin observarse el régimen disciplinario previsto en el capítulo V de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

- En el caso en cuestión la demandante no ha sido cesada ni destituida, ello conforme su propia afirmación y lo señalado por la Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi al contestar la demanda; por lo que la actuación del órgano jurisdiccional carece de objeto.

ANÁLISIS DEL CASO EN CUESTIÓN

Tercero. Materia controvertida

La controversia se centra en establecer si la accionante cumple con lo establecido en el artículo 1 de la Ley N.º 24041 a fin de no ser despedida de su trabajo sino por causas previstas en el Decreto Legislativo N.º 276 y previo procedimiento.

Cuarto. Infracción normativa del inciso 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado

El debido proceso

4.1. El debido proceso formal constituye una garantía constitucional que asegura que, en la tramitación de un proceso, se respeten unos determinados requisitos mínimos⁷. Tales requisitos, que han sido objeto

⁷ CAROCCA PÉREZ, Alex. El debido proceso y la tutela judicial efectiva en España. Normas Legales. Octubre, 1997, pp. A 81 - A 104.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

de discusión⁸, en general se considera que abarcan los siguientes criterios: (i) Derecho a ser oportunamente informado del proceso (emplazamiento, notificación, tiempo razonable para preparar la defensa); (ii) Derecho a ser juzgado por un juez imparcial, que no tenga interés en un determinado resultado del juicio; (iii) Derecho a tramitación oral de la causa y a la defensa por un profesional (publicidad del debate); (iv) Derecho a la prueba; (v) Derecho a ser juzgado sobre la base del mérito del proceso; y, (vi) Derecho al juez legal. Derecho fundamental que asiste a todos los sujetos de derecho a plantear sus pretensiones o a ser juzgados por auténticos órganos jurisdiccionales, creados mediante Ley Orgánica, pertenecientes al Poder Judicial, respetuosos con los principios constitucionales de igualdad, independencia y sumisión a la ley, y constituidos con arreglo a las normas comunes de competencia preestablecidas.

4.2. En el presente caso no ocurren las omisiones señaladas en el considerando anterior; por el contrario, aquí se ha respetado el derecho a ser informado del proceso, al juez imparcial, a la publicidad del debate, al derecho de defensa, a la prueba, a ser juzgado sobre el mérito del proceso y al juez legal.

Quinto. Infracción normativa del artículo 1 de la Ley N.º 24041, del Decreto Legislativo N.º 276, y del apartamiento inmotivado del precedente vinculante contenido en la Casación N.º 1308-2016-Del Santa.

⁸ Por ejemplo, para Bernardis, por su parte, considera, siguiendo la jurisprudencia norteamericana, que ese “máximo de mínimos” estaría constituido por los requisitos de notificación y audiencia (notice and hearing). BERNARDIS, Luis Marcelo de. La garantía procesal del debido proceso. Cultural Cuzco Editor. Lima 1995, pp. 392-414.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

5.1. La Ley N.º 24041, publicada en el Diario Oficial “El Peruano” el 28 de diciembre de 1984, establece:

“Artículo 1.- Los servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276 y con sujeción al procedimiento establecido en él, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma ley”.

5.2. La citada norma fue derogada por la Única Disposición Complementaria Derogatoria del Decreto de Urgencia N.º 016-2020, publicado el 23 de enero de 2020; sin embargo, su vigencia fue restituida mediante la Única Disposición Complementaria Derogatoria de la Ley N.º 31115, publicada el 23 de enero de 2021.

5.3. El artículo 1 de la Ley N.º 24041 no tiene como objetivo incorporar a los trabajadores contratados a la carrera administrativa, sino protegerlos contra el despido arbitrario que pudieran sufrir, para lo cual deben acreditar que cumplen con los siguientes requisitos: i) haber realizado labores de naturaleza permanente; y, ii) que dichas labores se hayan desarrollado o efectuado por más de un año ininterrumpido.

5.4. La sentencia de vista impugnada ha declarado improcedente la demanda señalando que la Ley N.º 24041 (artículo 1), es aplicable cuando se ha efectuado el cese o destitución del trabajador y no cuando este continúe laborando en la institución a la que demanda. Este Tribunal

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

Supremo considera que tal interpretación legal es incorrecta por las siguientes razones:

a. La Ley N.º 24041 lo único que menciona es que al trabajador le asiste protección para no ser despedido sino por las causas establecidas por ley, luego de superar el año de servicios. En ningún caso, el dispositivo hace alusión a que al momento de presentar su demanda aquel se encuentre cesado o destituido.

b. La tutela que ofrece la ley depende de la situación de quien demanda: si ha sido cesado o destituido, lo que se solicita es una sentencia de condena que importe la reincorporación en el cargo que venía desempeñando o en otro similar; si la accionante sigue laborando lo que se solicita es: (i) tutela preventiva, en la que no existe un derecho transgredido o lesionado, sino solo el interés de conseguir preventivamente una declaración de certeza sobre una determinada situación jurídica⁹; y, (ii) sentencia declarativa, a través de la cual se emite pronunciamiento sobre un determinado derecho subjetivo o relación jurídica concreta reconociendo su existencia o inexistencia¹⁰, y en el caso en concreto que determine cuál es el vínculo laboral entre las partes y si el trabajador se encuentra bajo los alcances de la Ley N.º 24041, esto es, que no puede ser despedido sin previo procedimiento y por las causas establecidas en el Decreto Legislativo N.º 276 específicamente en su artículo 28 ¹¹.

⁹ PALACIOS PAREJA Enrique. Reflexiones sobre Tutela Preventiva en <file:///D:/Usuarios/mmartinezv/Downloads/12420-Texto%20del%20art%C3%ADculo-49401-1-10-20150503.pdf>

¹⁰ ALISTE SANTOS Tomas J. La Sentencia. Nociones preliminares del Derecho Procesal Civil. Atelier Libros Jurídicos, Barcelona, página 114.

¹¹ “Artículo 28.- Son faltas de carácter disciplinarias que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con cese temporal o con destitución, previo proceso administrativo:

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

CASACIÓN N.º 18719-2019

ANCASH

Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041

PROCESO ESPECIAL

c. En ambas situaciones, ya se encuentre laborando o no, si el trabajador está protegido por la Ley N.º 24041 será considerado como contratado permanente, sin que ello implique su ingreso a la carrera pública, tal como se ha establecido como precedente vinculante en la Casación N.º 1308-2016 – Del Santa ¹².

-
- a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;
 - b) La reiterada resistencia al cumplimiento de las órdenes de sus superiores relacionadas con sus labores;
 - c) El incurrir en acto de violencia, grave indisciplina o faltamiento de palabra en agravio de su superior del personal jerárquico y de los compañeros de labor;
 - d) La negligencia en el desempeño de las funciones;
 - e) El impedir el funcionamiento del servicio público;
 - f) La utilización o disposición de los bienes de la entidad en beneficios propio o de terceros;
 - g) La concurrencia reiterada al trabajo en estado de embriaguez o bajo la influencia de drogas o sustancias estupefacientes y, aunque no sea reiterada, cuando por la naturaleza del servicio revista excepcional gravedad;
 - h) El abuso de autoridad, la prevaricación o el uso de la función con fines de lucro;
 - i) El causar intencionalmente daños materiales en los locales, instalaciones, obras, maquinarias, instrumentos, documentación y demás bienes de propiedad de la entidad o en posesión de ésta;
 - j) Los actos de inmoralidad;
 - k) Las ausencias injustificadas por más de tres días consecutivos o por más de cinco días no consecutivos en un período de treinta días calendario o más de quince días no consecutivos en un período de ciento ochenta días calendario; y
 - l) El incurrir en actos de hostigamiento sexual, conforme a ley sobre la materia.
 - m) Las demás que señale la Ley."

¹² **Décimo octavo:** En todo caso, del examen que se realice caso por caso de las demandas contenciosas administrativas, donde los demandantes invoquen la protección contra el despido arbitrario a través del artículo 1° de la Ley N° 24041, deberá tenerse en consideración, que dicha norma no otorga en lo absoluto estabilidad laboral, ni viene a significar el ingreso de los accionantes a la carrera administrativa (ya que para que ello ocurra es inexorable el haber participado en un concurso público de méritos), pues amparar una demanda, en casos que se acredite que el demandante se encuentra bajo sus alcances, únicamente implica otorgarle el derecho a continuar siendo contratado bajo la misma modalidad en que venía laborando en dicha plaza o en una de igual o similar naturaleza.

Décimo noveno: Al respecto, cabe mencionar que la Ley N° 24041 reconoce a quienes se encuentren laborando para la administración pública en condición de contratados y realicen labores de naturaleza permanente por más de un año de manera ininterrumpida, el derecho a no ser cesados sin el procedimiento previo previsto en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276, más no le reconoce a dicho servidor el derecho de ingreso a la carrera pública como servidores nombrados; en tanto que, tal como se desprende del texto del artículo 12° del citado Decreto Legislativo N.º 276 y de los artículos 28° y 40° del Reglamento de la Carrera Administrativa aprobado mediante Decreto Supremo N° 005-90-PCM, para adquirir dicha condición deberán concursar y ser evaluados previamente de manera favorable.

Vigésimo tercero: Aunado a ello, es preciso señalar que la Ley N.º 240 41 no fue derogada por el Poder Legislativo, no fue declarada inconstitucional por el Tribunal Constitucional y no fue materia de pronunciamiento en el precedente vinculante N° 05057-2013-PA/TC, caso Beatriz Huatuco Huatuco; por tanto, no se puede dejar de aplicar la ley, ni apartarse de lineamientos constitucionales en materia laboral establecidos en los artículos 22° a l 27° de la Constitución Política del Perú.

Vigésimo cuarto: En ese orden de ideas, (en aplicación del principio de progresividad y no regresividad de los derechos fundamentales, como lo es el derecho al trabajo) en caso que un trabajador sujeto a las reglas del Decreto Legislativo N° 276 y artículo 1° de la Ley N° 24041 , haya probado que su contratación se ha desnaturalizado, esto es, por haber laborado más de un año de manera ininterrumpida en labores de naturaleza permanente y sin que exista causa justificante prevista en la ley, no se podrá denegar su derecho aduciendo que su ingreso no se realizó por concurso público de méritos, pues como se señalara precedentemente, en estos casos no nos encontramos frente al ingreso a la carrera administrativa, sino a no ser cesados arbitrariamente, cuando se cumplieron los requisitos que la referida ley contiene.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

d. En tal sentido, la declaración de improcedencia de la demanda no es acorde a la normativa, debiéndose considerar que la pretensión que plantea la accionante -tal como se ha indicado en el párrafo precedente- es de naturaleza declarativa.

5.5. A pesar de lo expuesto, este Tribunal Supremo -dado que se han actuado todas las pruebas y hay pronunciamiento sobre cómo debe ser interpretado la Ley N.º 24041, estima que puede emitir decisión de fondo, por lo que procederá a realizar el análisis que corresponde.

Sexto. Calificación de la labor de la accionante

6.1. La codemandada Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi, en su recurso de apelación sostuvo como eje central que no resultaba de aplicación el artículo 1 de la Ley N.º 24041, pues la demandante había sido contratada para realizar funciones de carácter temporal o accidental, aunado al hecho que no había ingresado por concurso público.

6.2. De los medios probatorios que obran en autos se tiene que la accionante tiene el siguiente récord laboral:

Contrato	Vigencia del contrato	Razón de la contratación
Res. Directoral N.º 0567-UGELB 10 de agosto 2007 (página 11) Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi	03.08.2007 al 31.12.2007	Reasignación de Juliana Francisca Jamanca Jamanca
Res. Directoral UGELB N.º 0007 del 11 de enero	03.01 .2008 al 31.12.2008	Reasignación de

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH

Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL

de 2008 (página 12)		Juliana Francisca Jamanca Jamanca
Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral UGELB N.º 0006 del 14 de enero de 2009 (página 13)	02.01.2009 al 31.12.2009	Reasignación de Juliana Francisca Jamanca Jamanca
Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral N.º 0023-2010-UGEL-B del 14 de enero de 2010 (página 14)	04.01.2010 al 31.12.2010	Presupuesto C.A.P- UGEL Bolognesi
Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral N.º 0018-2011-UGEL-B del 12 de enero de 2011 (página 15)	12.01.2011 al 31.01.2011	Presupuesto C.A.P- UGEL Bolognesi
Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral N.º 0045-2011-UGEL-B del 04 de febrero de 2011 (página 16)	01.02.2011 al 31.12.2011	Presupuesto C.A.P- UGEL Bolognesi
Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral N.º 0017-2012-UGEL-B del 05 de enero de 2012 (página 17)	02.01.2012 al 31.01.2012	P.A.P UGEL Bolognesi
Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral N.º 0096-2012-UGEL-B del 06 de febrero de 2012 (página 18)	01.02.2013 al 31.12.2012	P.A.P UGEL Bolognesi

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi		
Res. Directoral N.º 0019-2013 del 18 de enero de 2013 (página 19) Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi	02.01.2013 al 31.12.2013	P.A.P UGEL Bolognesi
Res. Directoral N.º 0006-2014 del 07 de enero de 2014 (página 20) Secretaria I Área de Gestión Administrativa – UGEL Bolognesi	02.01.2014 al 31.12.2014	P.A.P UGEL Bolognesi
Res. Directoral N.º 1195-2014 del 31 de diciembre de 2014 (página 21) Secretaria I Órgano de Control Institucional – UGEL Bolognesi	02.01.2015 al 31.12.2015	Rotación de personal administrativo: Romero Anzualdo Dora Flora
Res. Directoral N.º 01548-2015 del 31 de diciembre de 2015 (página 22) Secretaria I UGEL Bolognesi	04.01.2016 al 31.12.2016	Rotación de personal administrativo: Romero Anzualdo Dora Flora
Res. Directoral N.º 01510-2016 del 30 de diciembre de 2016 (página 23) Secretaria I UGEL Bolognesi	02.01.2017 al 31.12.2017	Rotación de personal administrativo: Romero Anzualdo Dora Flora

6.3. De dicho cuadro se desprende que la demandante laboró desde el 03 de agosto de 2007 al año 2017 (a la fecha de la demanda seguía laborando), como asistente administrativa I en la Unidad de Gestión

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL

Educativa Local de Bolognesi, por espacio de más de 10 años, de forma ininterrumpida, pues las breves interrupciones al inicio de cada año no se tomarán en cuenta en atención al precedente establecido en la Casación N.º 005807-2009-Junín ¹³.

6.4. Lo señalado por la Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi, no se condice con lo que se desprende del cuadro precedente, pues no resulta lógico que una contratación para labores de carácter temporal o accidental tenga una duración de 10 años; aunado a ello se tiene que conforme las actas que obran a página 24 a 63 la accionante concursó y aprobó la evaluación para ser contratada.

6.5. En consecuencia, la labor de la accionante no está inmersa en la causal de exclusión establecida en el artículo 2.3 de la Ley N.º 24041 (labores eventuales o accidentales de corta duración), correspondiendo verificar si cumple con los demás requisitos establecidos por el artículo 1 de la ley en mención, siendo que, respecto del primer requisito, referido a la realización de labores de naturaleza permanente entendidas como aquellas que son constantes por ser inherentes a la organización y funciones de la entidad pública, así como a los servicios que brinda la misma¹⁴, se tiene que conforme al cuadro precedente la demandante ha realizado labores en el Área de Gestión Administrativa y en el Órgano de Control Institucional de la UGEL Bolognesi, unidades que sí forman parte de la estructura de la entidad demandada, conforme se colige del Manual

¹³ Octavo. Interpretación de esta Sala Suprema

Que, este Supremo Tribunal considera que la interpretación del artículo 1º de la Ley N.º 24041, es el siguiente: “Se considera que las breves interrupciones de los servicios prestados, por servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, no afectan el carácter ininterrumpido de dichos servicios si las interrupciones han sido promovidas por la Entidad Pública empleadora para desconocer el derecho del trabajador a la protección frente al despido, que le brinda la Ley N.º 24041; siendo que dichos servidores no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causales previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276 y con sujeción al procedimiento establecido en dicha norma.

¹⁴ Casación N.º 5383-2016-Tacna.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

de Organización y Funciones que obra en la siguiente dirección electrónica. <http://www.ugelbolognesi.gob.pe/portal/MOF/>.

6.6. En cuanto al requisito referido a que las labores permanentes se hayan realizado por más de un año de manera interrumpida, se tiene que, conforme al cuadro precedente, la accionante ha laborado por más de 10 años; en consecuencia, cumple este requisito.

6.7. Asimismo, se encuentran acreditadas la concurrencia de los requisitos y condiciones del contrato de trabajo, tales como: prestación personal, subordinación y remuneración, ello conforme la naturaleza de los contratos que suscribió y los concursos en los que participó.

Sétimo. Conclusión

De lo expuesto se concluye que la Sala Superior ha vulnerado el artículo 1 de la Ley N.º 24041 y el Decreto Legislativo N.º 27 6 (artículo 28); asimismo, se apartó del precedente vinculante establecido en la Casación N.º 1308-2016-Del Santa, debiéndose declarar fundado el recurso.

DECISIÓN:

Por estas consideraciones y, estando a lo establecido en el artículo 396 inciso 1) del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N.º 29364, de aplicación supletoria para el presente caso, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Bigna Hayis Gamboa Curo**, de fecha 20 de junio de 2019¹⁵; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 27 de mayo de

¹⁵ Ver página 321.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 18719-2019
ANCASH
Reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

2019¹⁶, emitida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Ancash; y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de setiembre de 2018¹⁷, que declaró **FUNDADA EN PARTE** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Unidad de Gestión Educativa Local de Bolognesi y otro**, sobre reposición laboral conforme a la Ley N.º 24041. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Calderón Puertas**; y, los devolvieron.-

S.S.

TELLO GILARDI

CALDERÓN PUERTAS

TOLEDO TORIBIO

REYES GUERRA

DÁVILA BRONCANO

Mmv/Fgp

¹⁶ Ver página 290.

¹⁷ Ver página 217.