

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

Al haberse acreditado la realización de labores de naturaleza permanente y haber prestado servicios por más de un año en forma ininterrumpida, la protección prevista en el artículo 1º de la Ley N.º 24041 resulta aplicable al demandante.

Lima, quince de marzo de dos mil veintidós

**PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL
TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

VISTA; la causa número trece mil cuatrocientos sesenta guión dos mil dieciocho guión **LAMBAYEQUE**, en audiencia pública de la fecha; y, producida la votación con arreglo a Ley, se emite la siguiente sentencia:

MATERIA DEL RECURSO

Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Mórrope**, mediante escrito de fecha 17 de mayo de 2018, de fojas 399 a 407, contra la sentencia de vista de fecha 03 de abril de 2018, de fojas 389 a 395, que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 05 de junio de 2017, de fojas 360 a 365, que declaró infundada la demanda, y *reformándola* declararon en **fundada**.

CAUSALES DEL RECURSO

Mediante el auto de calificación de fecha 29 de noviembre de 2019, que corre en fojas 34 a 36 del cuaderno de casación, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la entidad recurrente, por las causales de: ***infracción normativa del artículo 1º de la Ley N.º 24041***, y de forma excepcional por la ***infracción normativa del inciso 3) y 5) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú***.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N°24041
PROCESO ESPECIAL**

CONSIDERANDO:

PRIMERO: La infracción normativa constituye un vicio de derecho en que incurre el juzgador en una resolución; determinando que el caso sea pasible de ser examinado por medio de un recurso de casación, siempre que esté ligado por conexidad lógica a lo decidido. En tal sentido, se puede conceptualizar a la infracción normativa como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior, al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando apertura a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación.

SEGUNDO: Asimismo, la infracción normativa, subsume las causales que fueron contempladas anteriormente en el Código Procesal Civil en su artículo 386°, relativas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero además incluyen otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. Dentro de tal contexto, corresponde emitir pronunciamiento sobre las causales admitidas.

TERCERO: Es derecho fundamental del ciudadano, el obtener de la administración pública decisiones congruentes y coherentes; así como, es obligación del Poder Judicial efectuar el respectivo control jurídico conforme a lo señalado anteriormente; por lo que, es posible afirmar que la existencia de una vulneración de los principios del debido proceso en detrimento de los derechos del demandante, mereciendo un pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema dirigido a tutelarlos.

CUARTO: Antecedentes

4.1 De la pretensión demandada

Del escrito de demanda, que corre en fojas 80 a 85, se advierte que la parte demandante ha solicitado: se declare nulo y sin efecto legal el despido arbitrario del que ha sido objeto el día 01 de abril del año 2015, se disponga el cese a la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

violación de sus derechos constitucionales en su condición de trabajador discapacitado, y a no ser discriminado bajo ninguna forma, así como a su libertad de trabajo, se ordene la reposición a su puesto de trabajo en las mismas funciones que venía ejerciendo en el cargo de asistente en la unidad de almacén hasta la fecha del despido arbitrario. Al efecto, peticiona se declare nula y sin efecto legal la Resolución Gerencial N.º 058-2015-GM/MDM y se ordene el pago de sus remuneraciones correspondientes a los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2014 y del mes de marzo de 2015, las mismas que se le adeudan.

4.2 Pronunciamiento de las instancias de mérito

- El Juzgado, mediante sentencia de fecha 05 de junio de 2017, declaró infundada la demanda, al considerar que de lo actuado se advierte el Informe N.º 048-2016-ARH-SGAYF-GM/MDM, emitido por la entidad edil emplazada, con relación a las planillas de pago por trabajo eventual, en el que se aprecia que, al no ser continuas, no resultan idóneas para demostrar el periodo de servicios ininterrumpidos por más de un año. De igual forma, los recibos por honorarios no resultan idóneos para probar el tercer elemento característico de una relación laboral que es la subordinación y si bien las copias de control de asistencia presentadas evidencian un horario de trabajo; sin embargo, éstos no son continuos, sino que inician a partir del mes de junio del año 2014 hasta el mes de setiembre de 2014, reanudándose a partir del mes de enero a marzo de 2015, fecha en que fue despedido. En tal medida, se precisó que ello ha sido insuficiente para acreditar la protección de la Ley N.º 24041, toda vez que, en ninguno de los casos se ha logrado acreditar más de un año ininterrumpido de labores permanentes, con vínculo laboral, como son prestación personal, remuneración y subordinación.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º24041
PROCESO ESPECIAL**

- Por su parte, el Colegiado Superior, mediante sentencia de vista del 03 de abril de 2018, revocó la sentencia apelada que declaró infundada la demanda, y reformándola declaró fundada la demanda, al sostener que respecto de los informes de actividades, que acreditan labores ininterrumpidas, continuas y permanentes, por más de un año consecutivo, la entidad demandada no ha expresado su disconformidad, ni alegado contradicción alguna; por el contrario, si bien al adjuntar el expediente administrativo no obran los informes de actividades de los años 2010 al 2013; sin embargo, obran los informes del año 2014 y 2015, los que han sido corroborados con registro de asistencia y las planillas de pago correspondientes a enero de 2010, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, y diciembre de 2010. En virtud a ello, se concluyó que ha quedado demostrado la continuidad de las labores desde enero de 2010 y también el carácter permanente de las labores desempeñadas por el actor, resultando amparable la demanda.

QUINTO: Delimitación de la controversia

En atención a lo precedentemente expuesto y en concordancia con los términos del recurso de casación y de las causales por las cuales fue admitido el referido recurso, se aprecia que la controversia en el presente caso gira alrededor de determinar si la sentencia de vista contraviene el debido proceso y la debida motivación de las resoluciones judiciales o si se vulneró el artículo 1º de la Ley N.º24041.

SEXTO: En cuanto a la infracción normativa procesal

En principio corresponde señalar que el derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva reconocidos también como principios de la función jurisdiccional en el ***inciso 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú***, así como en el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, garantizan al justiciable, ante su pedido de tutela, el deber del órgano

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

jurisdiccional de observar el debido proceso y de impartir justicia dentro de los estándares mínimos que su naturaleza impone; así mientras que, la tutela judicial efectiva supone tanto el derecho de acceso a los órganos de justicia como la eficacia de lo decidido en la resolución, es decir, una concepción genérica que encierra todo lo concerniente al derecho de acción frente al poder – deber de la jurisdicción; el derecho al debido proceso en cambio significa la observancia de los principios y reglas esenciales exigibles dentro del proceso, entre ellas, el de motivación de las resoluciones judiciales recogido expresamente dada su importancia en el inciso 5) del artículo 139º de la Constitución Política del Estado.

SÉTIMO: El principio procesal de la motivación escrita de las resoluciones judiciales se encuentra previsto en el ***inciso 5) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú***, el cual tiene como finalidad principal el de permitir el acceso de los justiciables al razonamiento lógico jurídico empleado por las instancias de mérito para justificar sus decisiones jurisdiccionales y así puedan ejercer adecuadamente su derecho de defensa, cuestionando de ser el caso, el contenido y la decisión asumida.

OCTAVO: En tal contexto, de los autos se aprecia, que la Sala Superior ha empleado en forma suficiente los fundamentos que le han servido de base para estimar la demanda y absolver los agravios esgrimidos por las partes. En tal medida, tales argumentos no pueden analizarse a través de una causal procesal, consideraciones por las cuales la causal de infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, resulta **infundada**.

NOVENO: Respecto de la infracción normativa de orden sustantivo

Absolviendo la causal de infracción normativa material declarada procedente, cabe señalar que el **artículo 1º de la Ley N.º 24041**, establece que: “Los

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

CASACIÓN N.º 13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL

servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276 y con sujeción al procedimiento establecido en él, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma ley.”

DÉCIMO: En cuanto a la norma materia de análisis, resulta pertinente enunciar que el Tribunal Constitucional¹ en reiterada jurisprudencia, ha señalado que para efectos de su aplicación, básicamente deben determinarse dos requisitos, esto es: i) que la parte trabajadora haya realizado labores de naturaleza permanente; y, ii) que dichas labores se hayan desarrollado o efectuado por más de un año ininterrumpido.

DÉCIMO PRIMERO: Como se advierte del análisis de dicha norma, ésta es aplicable a los supuestos para no ser cesado ni destituido de la administración pública, a excepción de las causas previstas en el capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276, es decir, esta norma tiene como finalidad proteger al trabajador que realiza labores de naturaleza permanente por más de un año ininterrumpido, frente al despido arbitrario de la administración, con ello brinda el marco legal para que los trabajadores que se encuentren en tal situación no sean despedidos sin el procedimiento previo y las causales establecidas en la ley, pues de producirse un despido arbitrario, éste será calificado como tal, por ende, en aplicación de dicha norma corresponderá disponer la reposición del trabajador afectado.

DÉCIMO SEGUNDO: En esta misma línea de pensamiento, en cuanto a la aplicación de la Ley N.º 24041, la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido como precedente vinculante en la **Casación N.º 5807-2009 Junín** de fecha 20 de marzo de 2012,

¹ Expediente N.º 3503-2004-AA/TC (Fundamento 2)

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N°24041
PROCESO ESPECIAL**

que los trabajadores que pretende proteger la norma son los servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, entendida ésta como aquella que es constante por ser inherente a la organización y funciones de la Entidad Pública, así como a los servicios que brinda la misma. Indicando que no es exigencia para la aplicación de la protección prevista en dicha Ley que el trabajador haya ingresado a la carrera pública mediante concurso público.

DÉCIMO TERCERO: Asimismo, en la **Casación N.º 12475-2014 Moquegua** emitido por la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, de fecha 17 de diciembre de 2015 ha quedado establecido como criterio jurisprudencial de obligatorio cumplimiento, que el precedente vinculante Expediente N.º 05057-2013-PA/TC, no se aplica, entre otros casos, cuando se trate de trabajadores al servicio del Estado sujetos al régimen laboral del Decreto Legislativo N.º 276 o de la Ley N.º 24041, en la medida que solo se encuentra comprendido el personal sujeto al régimen de la actividad privada regulado por el Decreto Legislativo N.º 728 y servicios no personales en entidades que contratan bajo dicho régimen laboral.

DÉCIMO CUARTO: Es así que, en caso que un trabajador sujeto a las reglas del Decreto Legislativo N.º 276 y artículo 1º de la Ley N.º 24041, haya probado que su contratación se ha desnaturalizado, esto es, por haber laborado más de un año de manera ininterrumpida en labores de naturaleza permanente y sin que exista causa justificante prevista en la ley, no se podrá denegar su derecho aduciendo que su ingreso no se realizó por concurso público de méritos, pues como se señalara precedentemente, en estos casos no nos encontramos frente al ingreso a la carrera administrativa, sino a no ser cesados arbitrariamente, cuando se cumplieron los requisitos que la referida ley contiene.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL**

DÉCIMO QUINTO: Asimismo, la Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema, ha emitido como precedente vinculante la **Casación N.º 1308-2016 Del Santa** de fecha 19 de octubre de 2017, señalando que, en los casos en que el demandante invoque la protección contra el despido arbitrario a través del artículo 1º de la Ley N.º 24041, deberá tenerse en consideración, que dicha norma no otorga en lo absoluto estabilidad laboral, ni viene a significar el ingreso de los accionantes a la carrera administrativa (ya que para que ello ocurra es inexorable el haber participado en un concurso público de méritos), pues amparar una demanda, en casos que se acredite que el demandante se encuentra bajo sus alcances, únicamente implica otorgarle el derecho a continuar siendo contratado bajo la misma modalidad en que venía laborando en dicha plaza o en una de igual o similar naturaleza.

DÉCIMO SEXTO: Solución del caso concreto.

La parte recurrente, la demandada, ha sustentado la infracción normativa material invocada en su recurso de casación, afirmando que, la Sala Superior ha aplicado la Ley N.º 24041, cuando en realidad no le corresponde señalando que el demandante no fue contratado para realizar labores de naturaleza permanente, pues se desempeñó en cargos diferentes y que siempre realizó labores de asistencia en diferentes áreas y posteriormente se le renovaron sus servicios personales de apoyo como auxiliar. Asimismo, la parte recurrente indica que el demandante suscribió en el año 2009 contrato administrativo de servicios bajo los alcances del Decreto Legislativo N.º 1057, por lo que, no puede pretender que se le apliquen los derechos de un servidor de la carrera administrativa del Decreto Legislativo N.º 276, y por ello no puede aplicársele la Ley N.º 24041.

DÉCIMO SÉTIMO: La instancia de mérito estimó la demanda señalando que se ha determinado que el demandante se encuentra bajo la protección del artículo primero de la Ley N.º 24041, conforme se desprende del octavo considerando

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N°24041
PROCESO ESPECIAL**

de la sentencia de vista recurrida. Asimismo, en el quinto considerando de la referida sentencia, se indicó: “(...) **QUINTO:** (...) *Respecto a éstos informes de actividades, que acreditan labores ininterrumpidas, continuas y permanentes, por más de un año consecutivo; la entidad demandada no ha expresado su disconformidad, ni alegado contradicción alguna, por el contrario, si bien al adjuntar el expediente administrativo, no obran los informes de actividades de los años 2010 al 2013, sin embargo aparece los informes del año 2014, y 2015, además que éstos han sido corroborados con Registro de Asistencia, y las planillas de pago correspondientes a Enero del 2010, que corre a folios trescientos veinticinco; marzo; abril, mayo, junio, julio, agosto, diciembre del 2010 (Fs. 326 a 332). Por lo que se encontraría demostrado la continuidad de las labores desde enero del 2010.*”

DÉCIMO OCTAVO:

De los autos se advierten los medios probatorios actuados en el proceso:

- 18.1. Informes de labores realizadas de los meses de enero a diciembre de 2010, dirigida a la Sub Gerencia División de Servicios Públicos y Gestión Ambiental, desempeñando funciones de asistente de recaudación de servicio de agua potable y limpieza pública, de fojas 02 a 12.
- 18.2. Informes de actividades de los meses de enero a diciembre de 2011, dirigida a la Sub Gerencia División de Servicios Públicos y Gestión Ambiental y a la Gerencia Municipal, desempeñando funciones de asistente de recaudación de servicio de agua potable y limpieza pública, de asistente en la biblioteca municipal y de asistente en el área de almacén, de fojas 14 a 25.
- 18.3. Informes de actividades de los meses de enero a diciembre de 2012, dirigida a la gerencia municipal desempeñando funciones de asistente en el área de almacén, de fojas 26 a 37.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N°24041
PROCESO ESPECIAL

- 18.4. Informes de actividades de los meses de enero a diciembre de 2013, dirigida a la Gerencia Municipal desempeñando funciones de asistente en el área de almacén, de fojas 38 a 49.
- 18.5. Informes de actividades de los meses de enero a diciembre de 2014, dirigida al jefe de almacén, desempeñando funciones de asistente en el área de almacén, de fojas 50 a 61.
- 18.6. Contrato de locación de servicios N.º 033-201 5-GM/MDM², suscrito por el periodo del 02 de enero al 28 de febrero de 2015, en el que se indica que el actor prestara servicios como asistente en la unidad de almacén.
- 18.7. Informes de actividades de los meses de enero a marzo de 2015, dirigida al jefe de almacén, desempeñando funciones de asistente en el área de almacén, de fojas 70 a 72.
- 18.8. Cheques de pago de noviembre y diciembre de 2014, de fojas 62 a 64.
- 18.9. Recibos por honorarios de febrero y marzo de 2015, de fojas 68 y 75.
- 18.10. Informe N.º 048-2016-ARH-SGAYF-GM/MDM, de fecha 18 de febrero de 2016, emitido por el jefe de recursos humanos, en el que se detallan los periodos desempeñados por el actor, que obran a fojas 170.
- 18.11. Hojas de control de asistencia de enero, febrero y marzo de 2015, y de los meses de junio a setiembre de 2014, que obran de fojas 173 a 296.
- 18.12. Planilla de pagos del demandante de los siguientes periodos: enero (2010), marzo a agosto (2010), y diciembre (2010); febrero (2011), junio (2011), setiembre a diciembre (2011); enero a febrero (2012), mayo a agosto (2012), octubre a diciembre (2012); enero (2013), marzo (2013) y mayo de 2013; enero a setiembre (2014), que obran de fojas 297 a 332.

² A folios 66 a 67.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

CASACIÓN N.º 13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º 24041
PROCESO ESPECIAL

DÉCIMO NOVENO: Habiéndose realizado las precisiones referidas, y continuando con el análisis de la infracción normativa del artículo 1º de la Ley N.º 24041, respecto del primer requisito, **referido a la realización de labores de naturaleza permanente**, es necesario verificar si el demandante prestó servicios de carácter laboral para la entidad demandada, que de acuerdo a uniforme doctrina, se determina a través de la concurrencia de tres elementos, cuales son: i) la prestación personal por parte del trabajador (trabajo por cuenta propia y no ajena); 2) la remuneración (retribución económica por el trabajo realizado), y 3) la subordinación (sujeción a las potestades del empleador de dirección, supervisión y sanción). Además, no debe perderse de vista que la labor tiene que estar relacionada a actividades de naturaleza permanente de la entidad y no de carácter temporal, eventual o de duración determinada, lo que implica que el servidor debe haberse desempeñado en áreas de la entidad tales como las pertenecientes a su estructura orgánica básica o funcional, las relativas a prestación de servicios públicos que brinda a la comunidad en el ámbito de su competencia, u otras similares.

VIGÉSIMO: En ese sentido, se advierte que la instancia de mérito, tomó en cuenta que la relación laboral con el demandante ha quedado acreditada, con los medios probatorios señalados en el décimo octavo considerando de la presente resolución, al apreciarse que el actor realizó labores de naturaleza permanente, toda vez que se desempeñó como asistente de recaudación de servicio de agua potable y limpieza pública, asistente en la biblioteca municipal y como asistente de almacén pertenecientes a la Sub Gerencia División de Servicios Públicos y Gestión Ambiental, a la Gerencia Municipal y al área de almacén, respectivamente. En tal medida, al corroborarse con los informes de actividades, contrato de locación de servicios N.º 033-2015-GM/MDM, y hojas de control de asistencia (acápites del 18.1 a 18.7, y 18.11 de la presente resolución), que las labores ejercidas estuvieron referidas a la prestación de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N°24041
PROCESO ESPECIAL**

servicios públicos que sólo pueden efectuarse en un estado de subordinación y que corresponden a cargos de carácter permanente de la Sub Gerencia División de Servicios Públicos y Gestión Ambiental, Gerencia Municipal y al Área de Almacén de la entidad demandada, se aprecia que el demandante cumple con el primer requisito.

VIGÉSIMO PRIMERO: En cuanto al segundo requisito, **concerniente a que la realización de labores permanentes sean por más de un año ininterrumpido:** se debe tener en cuenta que dicho período de tiempo ha sido previsto por la ley con la finalidad de demostrar que el servidor contratado tiene la aptitud o idoneidad mínima para el desarrollo de las tareas encomendadas, pues, de otro modo, la entidad no hubiera prolongado su continuidad por más tiempo, por lo que, el juzgador en la evaluación del cumplimiento de dicho requisito debe tener en cuenta el fin que este persigue y no sólo la simple verificación del mismo, ya que el empleador puede valerse de una interpretación literal o formal de la ley para contratar a un trabajador por varios períodos de tiempo que no superen un año continuo de servicios a fin de evitar que logre el amparo de la Ley N.º24041.

En tal sentido, de la valoración conjunta de los medios probatorios detallados en el décimo octavo considerando de la presente resolución, se aprecia que el demandante fue contratado del 01 de enero de 2010 hasta el 31 de marzo de 2015, superando el año de servicios, de lo cual se colige que el recurrente reúne el segundo requisito.

En tal virtud, este Tribunal Supremo, precisa que si bien la entidad demandada de acuerdo al Informe N.º 048-2016-ARH-SGAYF-GM/MDM, de fojas 170, de fecha 18 de febrero de 2016, emitido por el Jefe de Recursos Humano, detalla los periodos desempeñados por el actor, los cuales coinciden con la planilla de pagos, de fojas 247 a 332, por los siguientes periodos: enero (2010), marzo a agosto (2010), y diciembre (2010); febrero (2011), junio (2011), setiembre a

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º24041
PROCESO ESPECIAL**

diciembre (2011); enero a febrero (2012), mayo a agosto (2012), octubre a diciembre (2012); enero (2013), marzo (2013) y mayo de 2013; enero a setiembre (2014); también es cierto que, los aparentes lapsos de interrupción que se desprenden de lo anteriormente detallado, han sido subsanados y corroborados en su periodo total con los informes de actividades presentados por el demandante (descritos en el décimo octavo considerando de la presente resolución), medios probatorios que contienen el sello de cargo de presentación en su oportunidad ante la municipalidad demandada y que al no haber sido objeto de cuestiones probatorias, tienen mérito probatorio de forma conjunta con los demás medios de prueba expuestos en la presente resolución, máxime si se tiene en cuenta que la demandada en el recurso de casación no ha cuestionado los aparentes lapsos de interrupción del periodo laborado.

VIGÉSIMO SEGUNDO: En tal orden de ideas, se concluye que al encontrarse el accionante cumpliendo con ambos requisitos, debió ser contratado bajo el régimen público regulado por el Decreto Legislativo N.º 276, con todos los beneficios inherentes a la condición de contratado; no habiendo actuado la emplazada bajo estos parámetros en perjuicio del recurrente pues el accionante ya estaba implícitamente contratado para desarrollar labores permanentes, en el régimen laboral público. En consecuencia, al estar amparado por el artículo 1º de la Ley N.º 24041, solamente podía ser cesado previo procedimiento administrativo disciplinario de conformidad con las disposiciones previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276 y al no haber sido ello así, conlleva a que su despido sea arbitrario, debiéndose, por tal motivo, disponer su reposición en las mismas labores que venía ocupando o en cargo similar.

VIGÉSIMO TERCERO: En tal contexto, al haberse acreditado de forma suficiente que la parte demandante efectuó labores de naturaleza permanente por más de un año ininterrumpido de servicios resulta de aplicación al caso de autos la protección contenida en el artículo 1º de la Ley N.º 24041, conforme

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º13460-2018
LAMBAYEQUE
Reposición – Ley N.º24041
PROCESO ESPECIAL**

resolvió el Colegiado Superior; por ello, no se configura la infracción normativa denunciada por la parte recurrente de la citada norma en los términos expuestos, conforme a lo expresado líneas arriba, por lo que, corresponde declarar **infundada** la causal material.

DECISIÓN:

Por estas consideraciones; y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 397° del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Mórrope**, mediante escrito de fecha 17 de mayo de 2018, de fojas 399 a 407; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 03 de abril de 2018, de fojas 389 a 395; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial “El Peruano”, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Encarnación Vidaurre Morales**, sobre reposición - Ley N.º 24041. Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema **Ubillus Fortini**; y, los devolvieron.-

S. S.

TELLO GILARDI

RODRIGUEZ CHÁVEZ

UBILLUS FORTINI

ÁLVAREZ OLAZABAL

LINARES SAN ROMÁN

Fsm/dlcd