

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

En el proceso ha quedado acreditado que la parte accionante fue contratada bajo los alcances del artículo 38° del Reglamento del Decreto Legislativo 276, por lo que no tiene la protección legal contra el despido a que se refiere el artículo 1° de la Ley N.º 24041, al encontrarse dentro del supuesto de exclusión previsto en su artículo 2°.

Lima, dieciséis de setiembre de dos mil veintiuno.

**LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA.**

**VISTA:** la causa número siete mil ciento veintiuno guion dos mil dieciocho del Cusco; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia.

**MATERIA DEL RECURSO**

Se trata del recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de Cusco** mediante escrito de fojas 485, contra la sentencia de vista de fojas 475, de fecha 22 enero de 2018 que confirma la sentencia apelada que declara fundada en parte la demanda, en consecuencia, la nulidad del despido arbitrario, ordena se reponga las cosas al estado anterior en que se produjo la violación a su derecho constitucional al trabajo, al debido proceso y la Ley N° 24041 y ordena que la parte demandada reponga al demandante como trabajador contratado dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 276, sin que ello implique su ingreso a la carrera administrativa, en el último cargo que venía desempeñando como Formador de Proyectos en la Gerencia Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional del Cusco o en otro igual o similar.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

**CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO**

Mediante resolución<sup>1</sup> de fecha 17 de setiembre de 2019 el recurso de casación ha sido declarado procedente por la causal de **infracción normativa<sup>2</sup> de los artículos 1º y 2º de la Ley N.º 24041** .

**CONSIDERANDO.**

**Primero.** La infracción normativa constituye un vicio de derecho en que incurre el juzgador en una resolución; determinando que el caso sea pasible de ser examinado por medio del recurso de casación, siempre que esté ligado por conexidad lógica a lo decidido. En tal sentido, se puede conceptualizar la infracción normativa como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando apertura a que la parte que se considere afectada pueda interponer el recurso de casación.

**Segundo.** La Corte Suprema de Justicia de la República, como órgano de casación ostenta atribuciones expresamente reconocidas en la Constitución Política del Estado, desarrolladas en el artículo 2º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por Decreto Supremo N.º 017-93-JUS, atribuciones que sustentan la unidad, exclusividad e independencia en el ejercicio de la función casatoria que desempeña en la revisión de casos.

---

<sup>1</sup> Obrante a fojas 36 del cuadernillo de casación.

<sup>2</sup> Prevista en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, publicado en el diario oficial El Peruano con fecha 28 de mayo de 2009.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

**ANTECEDENTES DEL PROCESO**

**Tercero.** Corresponde precisar que la demanda de fojas 286, tiene como pretensión que el órgano jurisdiccional le reconozca su derecho a ser considerada como trabajadora permanente bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 276 al estar bajo los alcances de la Ley N° 24041 y la reposición en su puesto de trabajo en el cargo de Formulador de Proyectos de la Gerencia Regional de Desarrollo Económica del Gobierno Regional del Cusco y, como consecuencia, se declare la nulidad total del cese al trabajo que ha hecho el Gobierno Regional del Cusco, sin que a la fecha existía resolución y motivación y como consecuencia, se disponga que la autoridad competente disponga su reposición inmediata y emita resolución de contrato permanente bajo el Decreto Legislativo N° 276 a plazo indeterminado; asimismo, solicita se disponga a la demandada su permanencia en su cargo y/o similar característica y nivel.

Señala que, ingresó a laborar el 01 de octubre de 2009 como formuladora de proyectos para el Área de Formulación de Estudios y Proyectos de la Gerencia de Desarrollo Económico del Gobierno Regional del Cusco donde realizaba **labores de elaboración de proyectos de inversión bajo el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública**. Sin embargo, debido al tiempo transcurrido es evidente que se ha generado una relación de derecho público no sujeto a plazo, sino plazo indeterminado.

Precisa que con fecha 09 de octubre de 2015 sin motivo justificado sin mediar motivo alguno su empleador no le permitió ingresar a su centro de trabajo por lo que en fecha 20 de octubre de 2015 formalizó la correspondiente constatación policial.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

A fojas 323 el Procurador Público Regional contesta la demanda señalando entre otros, que conforme se advierte de los propios documentos anexados a la demanda como las boletas de pagos de personal, contrato eventual y los contratos para prestar servicios de naturaleza temporal para realizar actividad determinada, bajo la modalidad prevista en el Decreto Legislativo N° 276, la actora laboró sin una solución de continuidad, por lo que, la demanda carece de fundamento legal y factico, dado que no se acredita continuidad laboral.

**Cuarto.** El juez mediante sentencia de fojas 426, resolvió declarar fundada en parte la demanda, al considerar que de los contratos de trabajo para obra o actividad determinada y resoluciones ejecutiva regionales y Gerenciales de fojas 384 a 418, correspondiente a los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, las boletas de pago de fojas 63 a 72, 77 a 86 y 88, 419 a 430, constatación policial de fojas 3 a 4, se aprecia que entre el actor y a entidad demandada existió vínculo laboral perfecto, concluyéndose que el actor ingresó a laborar el 01 de octubre de 2009 al 08 de octubre de 2015, por lo que, habría acumulado más de 5 años y 7 meses ininterrumpidos como contratada para el mismo cargo Formuladora de Proyectos en la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial y en la Gerencia Regional de Desarrollo Económico y, como tal, sus servicios fueron permanentes y no temporales, además habría superado el año ininterrumpido que exige el artículo 1° de la Ley N° 24041.

**Quinto.** La Sala Superior mediante sentencia de vista de fojas 475 resolvió confirmar la sentencia apelada que amparó la demanda, señalando básicamente que: i) si bien es cierto la demandada ha señalado que la demandante ha laborado en proyectos de inversión, es pertinente indicar que esta no cumple con señalar cuales serían los supuestos proyectos de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

inversión en la prestación de los servicios, menos aún cumple con probar dicha afirmación con medio probatorio alguno; ii) por otro lado, si bien es cierto, la demandada ha señalado que la demandante no ha prestado sus servicios de manera ininterrumpida, es pertinente indicar, que ésta no cumple con señalar cuales serían los supuestos periodos de interrupción en la prestación de los servicios, menos aun cumple con probar dicha afirmación con medio probatorio alguno.

**ANÁLISIS CASATORIO**

**Sexto.** Conforme se observa de la pretensión de autos, lo actuado en el proceso y la calificación del recurso casatorio, se colige que la controversia en el caso particular consiste en determinar si la parte demandante reúne los requisitos del artículo 1º de la Ley N° 24041 para ordenar su reposición o se encuentra dentro de las excepciones a que hace referencia su artículo 2º.

**SOLUCIÓN DEL CASO CONCRETO**

**Sétimo.** Cabe precisar que el artículo 1º de la Ley N.º 24 041<sup>3</sup>, establece que: *“Los servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N° 276 y con sujeción al procedimiento establecido en él, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma ley”*.

**Octavo.** La norma materia de análisis para efectos de su aplicación, básicamente determina dos requisitos, esto es: i) que la parte trabajadora

---

<sup>3</sup> Publicada con fecha 28 de diciembre de 1984.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

haya realizado labores de naturaleza permanente y, ii) que dichas labores se hayan desarrollado o efectuado por más de un año ininterrumpido.

**Noveno.** Asimismo, dentro de este contexto resulta necesario enfatizar que la citada norma legal no tiene como objetivo incorporar a los trabajadores contratados a la carrera administrativa, sino protegerlos contra el despido arbitrario que pudieran sufrir.

**Décimo.** De otro lado, el artículo 2º de la Ley N.º 24041, establece que: “ *No están comprendidos en los beneficios de la presente ley los servidores públicos contratados para desempeñar: 1.- Trabajos para obra determinada. 2.- Labores en proyectos de inversión, proyectos especiales, en programas y actividades técnicas, administrativas y ocupacionales, siempre y cuando sean de duración determinada. 3.- Labores eventuales o accidentales de corta duración. 4.- Funciones políticas o de confianza*”. Para determinar si un trabajador desempeña trabajos de obra determinada o en proyectos de inversión es preciso tener en consideración lo establecido en el artículo 38 del Decreto Supremo N.º 005-90-PCM, Reglamento del Decreto Legislativo N.º 276, que estipula: “ *las entidades de la Administración Pública sólo podrán contratar personal para realizar funciones de carácter temporal o accidental. Dicha contratación se efectuará para el desempeño de: a) Trabajos para obra o actividad determinada; b) Labores en proyectos de inversión y proyectos especiales, cualquiera sea su duración; (...). Esta forma de contratación no requiere necesariamente de concurso y la relación contractual concluye al término del mismo (...)*”.

**Décimo primero.** De los contratos modales de trabajo para obra o actividad determinada que corren de fojas 05 a 64, boletas de pagos de folios 65 a 88 y los memorandos de fojas 195 a 198, 202 a 209 y 219, informes realizados por la actora, entrega y recepción de bienes e Informe Escalafonario N° 209-

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

2016-GR-CUSCO-ORAD/ORH obrante a fojas 364 queda acreditado en autos que la demandante laboró desde el 01 de octubre de 2009 al 31 de diciembre de 2009; del **04 de enero de 2010** al 31 de diciembre de 2010; del **08 de febrero de 2011** al 31 de diciembre de 2011; del 04 de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2012; del **07 de enero de 2013** al 21 de noviembre de 2013; del **05 de enero de 2014** al 31 de diciembre de 2014 y del **13 de enero de 2015** al 09 de octubre de 2015; en los siguientes Proyectos: 1) “Elaboración de Estudios Desarrollo Regional”, importe que se afectará con cargo a la Meta: 026 y 55 respectivamente; “Promoción y Desarrollo Económico” importe que se afectará con cargo a la Meta:146; “Formulación de Estudios de Pre Inversión en el Marco del SNIP”, Meta: 15; “Expropiación de Terrenos para la Ejecución de la Obra del Aeropuerto Internacional” Meta: 0175; “Estudio de Pre – Inversión”, Meta: 86; “Elaboración de Estudios de Desarrollo Económico”, Meta 0294; y “Formulador de Proyectos Regionales” Meta 0107; desarrollando labores como Formulador y Evaluador de Proyectos de Pre Inversión y con remuneraciones variables que oscilaban desde 3,300.00, 3,593.33 4,095.00, 4,795.00, 6,200.00, según el proyecto en que se desarrollaban las labores; esto es, fue contratada para desempeñar trabajos en proyectos de inversión a cargo de la entidad demandada, sujetos a metas presupuestales diferenciadas (no financiadas con presupuestos de funcionamiento o de gasto corriente), realizando actividades en periodos determinados en distintos Proyectos que implicaron una variación salarial; rasgos de temporalidad que imposibilitan imputar las labores desempeñadas por la actora como permanentes.

**Décimo segundo.** Siendo esto así, se colige por la naturaleza de los servicios contratados y prestados en el presente caso, que la accionante se encuentra dentro del supuesto de exclusión previsto en el artículo 2º de la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 7121 – 2018  
CUSCO**

Ley N° 24041, por tanto no resulta aplicable a su favor la protección establecido en su artículo 1°.

**Décimo tercero.** En tal contexto, corresponde estimar el recurso casatorio formulado por la entidad demandada y desestimar la demanda de autos.

**DECISIÓN**

Por estas consideraciones y en aplicación con lo establecido en el artículo 396° del Código Procesal Civil: Declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto a fojas 485 por el **Gobierno Regional de Cusco**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista su fecha 22 de enero de 2018 de fojas 475 y, actuando en sede de instancia, **REVOCARON** la sentencia apelada de fojas 426, de fecha 12 de mayo de 2017 que declara **FUNDADA** la demanda y, **REFORMANDOLA** declararon **INFUNDADA**; sin costas ni costos; **DISPUSIERON** publicar la presente resolución en el diario oficial El Peruano, conforme a ley; en los seguidos por la demandante doña Eliana Rupa Rozas, sobre reincorporación laboral y, los devolvieron. Interviniendo como jueza suprema ponente la señora Torres Vega.

**S.S.**

**TELLO GILARDI**

**TORRES VEGA**

**UBILLUS FORTINI**

**ÁLVAREZ OLAZÁBAL**

**LINARES SAN ROMÁN**

Cn/ac.