

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

*Corresponde disponer la reposición laboral de la accionante, dado que en el proceso se han acreditado los supuestos que posibilitan la aplicación del artículo 1 de la Ley N.º 24041.*

Lima, diecinueve de noviembre de dos mil veinte

**LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL  
TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**VISTA:** la causa en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia.

**MATERIA DEL RECURSO**

Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Flor Andina Agladia Laime Muñoz**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de agosto de 2017, de fojas 402 y siguientes, que confirmó la apelada de fecha 07 de febrero de 2017, de fojas 333 y siguientes, que declaró infundada la demanda; en el proceso seguido con la **Municipalidad Provincial de Chumbivilcas**, sobre reposición laboral.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Mediante resolución de fecha 19 de octubre de 2018, el recurso de casación ha sido declarado procedente por la causal de **infracción normativa**<sup>1</sup> de los **artículos 139 inciso 3) de la Constitución Política del Perú y 1 de la Ley N.º 24041**, así como por el **apartamiento inmotivado del precedente vinculante recaído en la Casación N.º 05807-2009-Junín**, correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo sobre las citadas causales.

---

<sup>1</sup> Prevista en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N.º 29364, publicado en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha 28 de mayo de 2009.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

**CONSIDERANDO:**

**Primero.** La infracción normativa constituye un vicio de derecho en que incurre el juzgador en una resolución, determinando que el caso sea pasible de ser examinado por medio del recurso de casación, siempre que esté ligado por conexidad lógica a lo decidido. En tal sentido, se puede conceptualizar la infracción normativa como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando apertura a que la parte que se considere afectada pueda interponer el recurso de casación.

**Segundo.** La Corte Suprema de Justicia de la República, como órgano de casación ostenta atribuciones expresamente reconocidas en la Constitución Política del Estado, desarrolladas en el artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por Decreto Supremo N.º 017-93-JUS, atribuciones que sustentan la unidad, exclusividad e independencia en el ejercicio de la función casatoria que desempeña en la revisión de casos.

**Tercero.** En la etapa de calificación del recurso, se declaró procedente el mismo, por denuncias sustentadas en vicios *in procedendo*, así como por vicios *in iudicando*, de manera que en primer término, corresponde emitir pronunciamiento respecto a la causal de infracción normativa procesal del artículo 139 inciso 3) de la Constitución Política, dado los efectos nulificantes que posee en caso de advertirse la inobservancia del debido proceso, por lo que corresponde analizar previamente si la sentencia de vista cumple con los estándares de motivación y de congruencia necesarios para conformar una decisión válida.

**Sobre la causal de infracción normativa procesal**

**Cuarto.** Cabe precisar que el principio del derecho a un debido proceso contiene el de la motivación escrita de las resoluciones judiciales que garantiza al justiciable el derecho de obtener de los órganos judiciales una respuesta

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos.

**Quinto.** Desarrollando este derecho constitucional, a nivel *infra legal* el inciso 3) del artículo 122 del Código Procesal Civil exige que, para su validez y eficacia, las resoluciones judiciales deben contener la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado; siendo asimismo, deber del juzgador fundamentarla respetando los principios de jerarquía de las normas y el de congruencia, según lo postula el inciso 6) de su artículo 50, también bajo sanción de nulidad. En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa.

**De la pretensión objeto de demanda**

**Sexto.** De acuerdo a la pretensión contenida en el escrito de demanda<sup>2</sup>, la accionante solicita:

- El restablecimiento del derecho o intereses jurídicamente tutelado, por haberse producido el despido arbitrario por parte del alcalde de la municipalidad demandada.
- Su reincorporación al centro de trabajo en el cargo y función que desempeñaba al 31 de diciembre de 2014, conforme al régimen laboral del Decreto Legislativo N.º 276; como asistente administrativo de la subgerencia de infraestructura y desarrollo urbano rural, con una remuneración mensual de S/ 2,100.00.

---

<sup>2</sup> De fecha 30 de enero de 2015, a fojas 200

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

**De los pronunciamientos emitidos por las instancias de mérito**

**Séptimo.** El primer Juzgado Mixto de la Corte Superior de Justicia de Cusco, mediante sentencia de fecha 07 de febrero de 2017, declaró infundada la demanda al considerar que entre los años 2013 y 2014 hubo rupturas de 14 y 12 días, además que, en el supuesto de acreditarse una eventual continuidad, ello no ameritaba su reposición, pues sus contratos fueron a plazo determinado hasta el 31 de diciembre de 2014, y finalmente destacó que su ingreso ocurrió sin previo concurso público de méritos.

**Octavo.** Por su parte, la Sala Mixta Penal Liquidadora y de Apelaciones de Canchis de la Corte Superior de Justicia de Cusco, mediante sentencia de vista del 01 de agosto de 2017, decidió confirmar la apelada, bajo el sustento que la demandante laboró en diferentes cargos y contratos, ingresando precisamente por contrato directo, sin concurso público.

**Noveno.** De lo expuesto en la sentencia de vista se aprecia que la Sala Superior ha expresado las razones que a su criterio respaldan su decisión judicial, no siendo posible su análisis a través de una causal *in procedendo*, por lo que no se configura el supuesto de infracción normativa procesal del artículo 139 inciso 3) de la Carta Fundamental, **resultando infundado este extremo del recurso.**

**Respecto a la causal de carácter material**

**Décimo.** El artículo 1 de la Ley N.º 24041<sup>3</sup>, establece que: *“Los servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276 y con sujeción al procedimiento establecido en él, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma ley”.*

---

<sup>3</sup> Publicada en el Diario Oficial “El Peruano” con fecha 28 de diciembre de 1984.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

**Décimo Primero.** La norma materia de análisis, para efectos de su aplicación, básicamente determina dos requisitos, esto es: **i)** que la parte trabajadora haya realizado labores de naturaleza permanente; y, **ii)** que dichas labores se hayan desarrollado o efectuado por más de un año ininterrumpido.

**Décimo Segundo.** Del análisis de la norma en mención, se advierte que ésta describe el ámbito de aplicación y de protección, para no ser cesado ni destituido de la administración pública, a no ser que medien las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo N.º 276, es decir, esta norma tiene como finalidad proteger al trabajador que realiza labores de naturaleza permanente por más de un año ininterrumpido, frente al despido arbitrario que pudiere ocurrir por parte de la administración pública cuando actúa como empleador, con ello se brinda el marco legal para que los trabajadores, que se encuentren en tal situación, no sean despedidos sin el procedimiento previo y las causales establecidas en la ley, pues de producirse un despido arbitrario, corresponderá -en aplicación de dicha norma- disponer la reposición del trabajador afectado.

**Décimo Tercero.** Es menester precisar, que el Principio de Primacía de la Realidad o de Veracidad<sup>4</sup> se desprende de la propia naturaleza tuitiva de la Constitución Política del Perú de 1993, la cual considera al trabajo como un deber y un derecho base del bienestar social y medio de la realización de la persona (artículo 22), como un objetivo de atención prioritaria del Estado (artículo 23), que delimita y faculta al Juez para que en caso de discordia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de documentos o de acuerdos, debe darle preferencia a lo primero, es decir, a lo que ocurre en el terreno de los hechos o de la realidad, pues el contrato de trabajo constituye un contrato realidad, que se tipifica por la forma y condiciones bajo las cuales se ha

---

<sup>4</sup> STC N.º 49-2011-AA, fundamento 3.- “En relación al principio de primacía de la realidad, que es un elemento implícito en nuestro ordenamiento jurídico y concretamente impuesto por la propia naturaleza tuitiva de nuestra Constitución, se ha precisado, en la STC N.º 1944-2002-PA/TC, que mediante este principio “(...) en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que fluye de los documentos, debe darse preferencia a lo primero; es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos” (fundamento 3)”.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017**  
**CUSCO**

prestado el servicio con prescindencia de la denominación que se le pudiese otorgar a dicha relación.

**Análisis del caso en concreto**

**Décimo Cuarto.** De la revisión de los medios probatorios actuados en el proceso, se tiene que la parte demandante prestó servicios a favor de la Municipalidad Provincial de Chumbivilcas, previa suscripción de contratos de locación de servicios, contrato de servicios personales y contratos administrativos de servicios, los cuales se describirán a continuación:

- 14.1 Contrato de locación de servicios no personales<sup>5</sup>,** brindando apoyo como comunicadora social en la Oficina de Catastro, desde el 19 de mayo al 31 de agosto de 2008 y, del 01 de setiembre al 31 de diciembre de 2008, con una retribución de S/ 800.00 soles.
- 14.2 Contrato Administrativos de Servicios<sup>6</sup>,** brindando apoyo como comunicadora social en la Oficina de Catastro, desde el 05 de enero al 31 de marzo de 2009, con una remuneración de S/ 850.00 soles.
- 14.3 Contrato de locación de servicios de terceros<sup>7</sup>,** brindado apoyo para recaudar la información necesaria para el proceso de titulación, percibiendo la suma de S/ 1,000.00 soles, entre el 16 de noviembre y el 13 de diciembre de 2009.
- 14.4 Contrato Administrativos de Servicios<sup>8</sup>,** como apoyo en la Oficina de Catastro entre el 01 de abril a 30 de junio de 2009, con una remuneración de S/ 850.00; y luego, a la que sería denominada la Oficina de División de Planificación Urbana y Catastro desde el 01 de julio de 2009 al 31 de marzo de 2010<sup>9</sup>, con una remuneración de S/ 1,000.00; además se observa que, brindó apoyo en la oficina de obras

---

<sup>5</sup> De fojas 05 a 12.

<sup>6</sup> De fojas 13 a 17.

<sup>7</sup> De fojas 18 a 20.

<sup>8</sup> De fojas 21 a 25.

<sup>9</sup> De fojas 26 a 45.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

públicas<sup>10</sup>, con el mismo sueldo, entre el 01 de abril al 30 de setiembre de 2010; posteriormente, pasó como secretaria a la Oficina de Programación e Inversiones - OPI<sup>11</sup>, con una remuneración de S/ 1,200.00.

**14.5 Contrato de Servicios Personales<sup>12</sup>**, bajo el régimen del Decreto Legislativo N.º 276, por el periodo del 01 de julio al 30 de setiembre de 2011, como secretaria en la Oficina de Programación e Inversiones – OPI, percibiendo la suma de S/ 1,500.00 soles.

**14.6 Contrato de locación de servicios**, se precisa que se rige bajo las normas del Código Civil y de contrataciones del Estado, a fin de brindar servicios como asistente administrativo y responsable de caja<sup>13</sup>, con una retribución ascendente a S/ 1,800.00, por los siguientes periodos: 01 de octubre al 31 de diciembre de 2011, 06 de enero al 31 de marzo de 2012, 01 de abril al 31 de junio de 2012, 01 de julio al 30 de setiembre de 2012, 01 de octubre al 31 de diciembre de 2012; asimismo, continuó prestando servicios como asistente de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural<sup>14</sup> desde el 15 de enero al 28 de febrero de 2013, 01 de marzo al 31 de marzo de 2013 y del 01 de abril al 30 de junio de 2013.

**14.7 Contrato de Servicios Personales<sup>15</sup>**, bajo el régimen del Decreto Legislativo N.º 276, con la finalidad de brindar servicios como asistente administrativo en la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, con una remuneración de S/ 2,100.00 soles entre el 01 de junio al 31 de diciembre de 2013.

**14.8 Contrato de locación de servicios no personales<sup>16</sup>**, pactando una retribución de S/ 1,330.00 por el periodo del 13 al 31 de enero de 2014, por los servicios de asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural.

---

<sup>10</sup> De fojas 46 a 53.

<sup>11</sup> De fojas 54 a 59.

<sup>12</sup> De fojas 60 y 61.

<sup>13</sup> De fojas 62 a 73.

<sup>14</sup> De fojas 74 a 79.

<sup>15</sup> De fojas 80 a 88.

<sup>16</sup> De fojas 89 y 90.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

- 14.9 Contrato de Servicios Personales<sup>17</sup>**, bajo el régimen del Decreto Legislativo N.º 276, en el cargo de asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, desde el 01 de febrero al 30 de abril de 2014, con una remuneración de S/ 2,100.00 soles.
- 14.10 Contrato Administrativos de Servicios<sup>18</sup>**, como asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, percibiendo la suma de S/ 2,100.00 entre el 01 de mayo al 31 de julio de 2014.
- 14.11 Contrato de Servicios Personales<sup>19</sup>**, bajo el régimen del Decreto Legislativo N.º 276, con el objeto de prestar servicios como asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, con una remuneración de S/ 2,100.00 soles entre el 01 de agosto al 30 de setiembre de 2014.
- 14.12 Contrato Administrativos de Servicios<sup>20</sup>**, asumiendo nuevamente el cargo de asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, desde el 01 de octubre al 31 de diciembre de 2014, con una contraprestación de S/ 2,100.00 soles.

**Décimo Quinto.** Los periodos descritos anteriormente, se ven corroborados con los certificados de trabajo<sup>21</sup> emitidos por la propia administración, mientras que las labores efectuadas en el cargo de asistente administrativa también tienen como respaldo el cuaderno de cargo<sup>22</sup> y los informes<sup>23</sup> de gestoría presentado por la recurrente, tan es así que, mientras ostentaba el referido cargo, en adición a sus funciones fue designada como responsable de la caja chica

---

<sup>17</sup> De fojas 91 a 93.

<sup>18</sup> De fojas 94 a 99.

<sup>19</sup> De fojas 100 a 102.

<sup>20</sup> De fojas 103 a 108.

<sup>21</sup> De fojas 156 a 157.

<sup>22</sup> De fojas 147 a 155.

<sup>23</sup> De fojas 165, 173 y 174.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

durante ejercicios continuos (2010 a 2014)<sup>24</sup>, generándole obligaciones adicionales con la rendición de cuentas respectiva<sup>25</sup>.

**Décimo Sexto.** Esta Sala Suprema considera pertinente precisar que, respecto a los contratos de servicios personales, bajo el régimen del Decreto Legislativo N.º 276 (*ítem 14.5*), y los contratos administrativos de servicios, sujetos al Decreto Legislativo N.º 1057 (*ítems 14.2 y 14.4*), al contar con un marco normativo específico y de duración determinada, no ameritaría mayor análisis, tanto más si cada uno de dichos periodos, no logra superar el año ininterrumpido de servicios, mientras que los contratos CAS ya han sido objeto de pronunciamiento por parte del Tribunal Constitucional sobre su constitucionalidad y consecuente validez, en el expediente N.º 0002-2010-PI/TC del 31 de agosto de 2010. Bajo esa misma premisa, aquellos contratos civiles (*ítems 14.1 y 14.3*), que no lograron superar el año de servicios, tampoco merecen mayor estudio.

**Décimo Séptimo.** No obstante lo expresado, a partir de lo reseñado en el *ítem 14.6*, y sobre la base del mencionado principio laboral, se acredita que entre las partes existió un contrato de trabajo, **iniciando el mismo a partir del 01 de octubre de 2011**, contrato por locación de servicios, de naturaleza civil, advirtiéndose a su vez la presencia de los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, como son la prestación personal del servicio, la subordinación y la remuneración, habiendo desarrollado labores de naturaleza permanente (en el cargo de asistente administrativo), y por espacio mayor al año ininterrumpido, situación a partir de la cual se configura la existencia de una relación laboral, desde su fecha de inicio, bajo el régimen laboral de la actividad pública del Decreto Legislativo N.º 276.

---

<sup>24</sup> Ver resoluciones administrativas de fojas 134 a 146.

<sup>25</sup> Ver informes de fojas 158 a 198.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

**Décimo Octavo.** De otro lado, si bien se visualizan breves interrupciones entre el 01 al 05 de enero de 2012, así como del 01 al 14 de enero de 2013, sin embargo, conforme a lo expresado en la Casación N.º 005807-2009-Junin, éstas no afectan el carácter ininterrumpido de tales servicios, pues han quedado acreditadas las labores de naturaleza permanente.

**Décimo Noveno.** Cabe añadir que la posterior contratación de la actora, bajo contratos modales estipulados en el Decreto Legislativo N.º 276 (*ítems 14.7, 14.9 y 14.11*), así como los suscritos bajo el régimen laboral CAS, sujeta al Decreto Legislativo N.º 1057 (*ítems 14.10 y 14.12*), desde el 01 de junio de 2013 al 31 de diciembre de 2014, por efecto jurídico de la preexistente contratación laboral, resulta nula e ineficaz, tanto más, que estando a una previa relación laboral con mayores derechos y con protección constitucional, como la cláusula de irrenunciabilidad prevista en el artículo 26 de la Carta Fundamental, no resulta viable la suscripción de un contrato laboral modal, ni el contrato administrativo de servicios, que es temporal y confiere menores derechos, importando además desconocer el contenido y alcances de los principios de irrenunciabilidad, de progresividad y de continuidad.

**Vigésimo.** Igualmente, de acuerdo a los contratos suscritos y la documentación complementaria, queda evidenciado que las labores permanentes efectuadas por la accionante, fueron como asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, debiendo respetarse la última remuneración percibida, equivalente a S/ 2,100.00 soles, pues previamente se ha desvirtuado el cambio sistemático de regímenes laborales, con la finalidad de encubrir el vínculo real de subordinación, en el que adquirió el derecho a la protección prevista en el artículo 1 de la Ley N.º 24041, cargo y nivel remunerativo que se deberá tener en cuenta en la etapa procesal respectiva.

**Vigésimo Primero.** Por otro lado, resulta necesario enfatizar que el artículo 1 de la Ley N.º 24041 no tiene como objetivo incorporar a los trabajadores

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017**  
**CUSCO**

contratados a la carrera administrativa, sino protegerlos contra el despido arbitrario que pudieran sufrir, como es el caso de la accionante, quien en el decurso del proceso acredita haber realizado labores de naturaleza permanente y por espacio mayor a un año ininterrumpido de servicios, por lo que solo pudo ser cesada o destituida previo proceso administrativo, lo que no ocurrió.

**Vigésimo Segundo.** En el proceso la actora ha demostrado que sus labores fueron permanentes, personales, subordinadas y remuneradas, y en aplicación del principio de primacía de la realidad, corresponde el reconocimiento del vínculo laboral por el periodo comprendido entre el 01 de octubre de 2011 al 31 de diciembre de 2014, resultando además de aplicación el artículo 22 de la Constitución Política del Perú: *“El trabajo es un deber y un derecho. Es base del bienestar social y un medio de realización de la persona”*, así como lo prescrito en el artículo 2 del Decreto Legislativo N.º 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, en cuanto a que si bien es cierto los trabajadores contratados no pertenecen a la carrera administrativa, también lo es que como servidores públicos sí les resultaría aplicables algunas disposiciones normativas de la ley precitada.

**Vigésimo Tercero.** A mayor abundamiento, se debe considerar que mediante Casación N.º 12475-2014-Moquegua de fecha 17 de diciembre de 2015, emitida por la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social de esta Corte Suprema, en atención a la facultad unificadora de la jurisprudencia prevista en el artículo 384 del Código Procesal Civil, estableció criterios jurisdiccionales de obligatorio cumplimiento por las instancias inferiores respecto a la aplicación del Precedente Constitucional Vinculante N.º 5057-2013- PA/TC estableciendo que éste no se aplica en los siguientes supuestos: *“(…) b) Cuando se trate de trabajadores al servicio del Estado sujetos al régimen laboral del Decreto Legislativo N.º 276 o de la Ley N.º 24041 (…)”*.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017**  
**CUSCO**

**Vigésimo Cuarto.** En consecuencia, en este caso particular, al verificarse que la decisión adoptada por la Sala Superior incurre en causal de infracción normativa del artículo 1 de la Ley N.º 24041, el recurso casatorio deviene fundado y corresponde resolver de acuerdo a lo previsto en el artículo 396 del Código Procesal Civil.

**Vigésimo Quinto.** Finalmente, en cuanto al apartamiento inmotivado del precedente vinculante recaído en la Casación N.º 05 807-2009-Junín, al haber servido de sustento el mismo para adoptar la presente decisión, resulta inoficioso emitir mayor pronunciamiento al respecto.

**Vigésimo Sexto.** Finalmente, y en atención a que en el presente proceso se ha determinado que la demandante fue contratada por los periodos reseñados en el décimo cuarto considerando, bajo contratos civiles, cuando se encontraba vigente el Decreto Legislativo N.º 1057, esta última que en su Cuarta Disposición Complementaria Final establecía que las entidades públicas quedaban prohibidas en lo sucesivo de suscribir o prorrogar contratos de servicios no personales o de cualquier modalidad contractual para la prestación de servicios no autónomos. Por consiguiente, corresponde remitir copias de las sentencias de los órganos de mérito y de la presente resolución a la Contraloría General de la República a fin de que determine quién o quiénes tuvieron responsabilidad en la contratación de la demandante, bajo parámetros diferentes a los establecidos en la norma en mención, y de ser el caso establezcan las sanciones pertinentes, conforme a lo establecido en el artículo 243 de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

**DECISIÓN:**

Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 396 del Código Procesal Civil declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Flor Andina Agladia Laime Muñoz**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 01 de agosto de 2017, de fojas 402 y siguientes;

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 22174-2017  
CUSCO**

y, actuando en sede de instancia, **REVOCARON** la apelada de fecha 07 de febrero de 2017, de fojas 333 y siguientes, que declaró **infundada** la demanda y; **REFORMANDOLA**, se declara **FUNDADA**, por tanto, **ORDENARON** que la entidad demandada **cumpla** con restablecer el derecho al trabajo de la demandante, afectado por el despido arbitrario y **PROCEDA** a reincorporar a la actora a su centro de trabajo, en el cargo de asistente administrativo de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural de la Municipalidad Provincial de Chumbivilcas u otro similar con el mismo nivel remunerativo, bajo los alcances del artículo 1 de la Ley N.º 24041, de acuerdo a la formalización expresada en esta decisión; sin costas ni costos, **OFICIANDOSE a la Contraloría General de la República** para los fines pertinentes, con copia de las sentencias de las instancias de mérito y de la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, conforme a ley; en los seguidos contra la **Municipalidad Provincial de Chumbivilcas**, sobre reposición laboral. Interviene como ponente la Señora Jueza Suprema **Álvarez Olazábal**; y, los devolvieron. –

**S.S.**

**TELLO GILARDI**

**YRIVARREN FALLAQUE**

**TORRES VEGA**

**CALDERON PUERTAS**

**ALVAREZ OLAZABAL**