

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

Estando a que la recurrente viene percibiendo la bonificación diferencial por labor en zonas rurales y urbano-marginales, prevista en el artículo 184 de la Ley N.º 25303, se trataría de un derecho reconocido por la propia entidad, este debe ser calculado y pagado sobre la base del 30% de la remuneración total o íntegra.

Lima, once de octubre de dos mil veintidós.

LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.

VISTA: la causa número veintinueve mil veinte guión dos mil dieciocho de Huaura, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia.

I. MATERIA DEL RECURSO

Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto de fojas 148 por la demandante **Perla del Roció Taboada Campos**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de octubre de 2018, obrante a fojas 132 que confirmó en parte la sentencia apelada que declaró fundada en parte la demanda; en el proceso contencioso administrativo seguido contra el Gobierno Regional de Lima Provincias y otros, sobre reajuste de bonificación diferencial prevista en el artículo 184º de la Ley N.º 25303.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros

II. ANTECEDENTES DEL PROCESO

a) Demanda: Petitorio y fundamentos

Perla del Roció Taboada Campos mediante escrito de fojas 15 interpuso demanda contencioso administrativa contra la Dirección del Hospital Barranca Cajatambo y Servicio Básicos de Salud y el Gobierno Regional de Lima promoviendo como pretensión principal: el pago diferencial equivalente al 30% de la remuneración total en cumplimiento del artículo 184º de la Ley N.º 25303 y, como pretensión accesoria: se le reconozca los incrementos originados por el reajuste de la bonificación diferencial en la determinación de los beneficios dispuestos por los Decretos de Urgencia N° 090-96. 073-97 y 011-99, y el pago de los devengados e intereses generados

Establece como argumentos, que la demandante tienen la condición de enfermera nombrada en el Hospital de Apoyo de Barranca y, si bien la demandada le está abonado la bonificación en cuestión en la suma de S/. 39.83 soles mensuales desde el año 1992; sin embargo, el monto de las boletas de pago se aprecia que no se está haciendo efectivo en el porcentaje previsto en la norma citada (30%), de la remuneración total, sino en un monto menor, por lo que es necesario practicarse un nuevo recálculo sobre la base de las remuneraciones a partir de su entrada en vigencia.

b) Sentencia de primera instancia

Mediante la sentencia de fecha 28 de abril de 2017, el Segundo Juzgado Civil de Barranca de la Corte Superior de Justicia de Huaura, resolvió declarar fundada en parte la demanda, se ordena que la Dirección

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

Regional de Salud de Lima Provincias emita resolución administrativa, ordenando al Hospital Barranca Cajatambo pague a la demandante la bonificación diferencial mensual que establece el artículo 184º de la Ley N.º 25303, calculando dicho beneficio sobre la remuneración total o íntegra; así como los reintegros de los montos dejados de percibir y sus respectivos intereses legales, desde el 06 de marzo de 1991 que se liquidarán en ejecución de sentencia; asimismo, se pague a la demandante la bonificación de los Decretos de Urgencia N°073-97 y 011-99, aplicando dichos beneficios sobre la bonificación diferencial del artículo 184º de la Ley N.º 25303; así como los reintegros de los montos dejados de percibir y sus respectivos intereses legales desde el 01 de agosto de 1997 y 01 de abril de 1999 respectivamente, que se liquidarán en ejecución de sentencia, e infundada la demanda en los demás extremos.

Establece como argumentos, que corresponde a la demandante el reintegro de la bonificación diferencial desde la vigencia del Decreto Supremo N.º 051-91-PCM, de fecha 06 de marzo de 1991 en que se calcula dicha bonificación sobre la base de la remuneración total permanente, que resulta ser menor a la remuneración total hasta la actualidad; por cuanto, está demostrado con las boletas de pago que obra en autos, que la demandada Hospital de Barranca Cajatambo – Servicios Básicos de Salud, del Gobierno Regional de Lima, viene cumpliendo parcialmente el mandato legal contenida en el artículo 184º de la Ley N.º 25303; pues conforme al 30% de la remuneración total o íntegra no resulta en la suma de S/. 39.83 soles y, en efecto, al haberse demostrado el incumplimiento parcial de la ley, corresponde estimar la demanda en este extremo.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

En relación al recálculo de las bonificaciones otorgados por los Decretos de Urgencia N.ºs 073-97 y 011-99, se aprecia que dentro de los conceptos remunerativos sobre los cuales se aplica la bonificación que otorgan, incluye la bonificación diferencial establecida en el artículo 184 de la Ley N.º 25303, por lo que también debe recalcularse las mismas y otorgarse el pago de los reintegros generados, mas no así lo prevé el Decreto de Urgencia N.º 090-96, que por lo incluir este concepto remunerativo debe desestimarse este extremo.

c) Sentencia de vista

La Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Huaura, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por el Procurador del Gobierno Regional de Lima, emitió la sentencia de vista con fecha 01 de octubre de 2018, por la cual confirmó en parte la sentencia apelada; revocó en cuanto otorga el beneficio sobre la remuneración total o íntegra; así como los reintegros de los montos dejados de por los Decretos de Urgencia N.ºs 073-97 y 011-99 y reformándola se ordena que el Hospital Barranca cumpla con pagar a la demandante el reintegro de la bonificación diferencial equivalente al 30% de la remuneración total, solo por el período de enero de 1991 a diciembre de 1992, con deducción de los pagos diminutos, más intereses legales a liquidarse en ejecución de sentencia y declaró infundada la pretensión de pago de la bonificación de los Decretos de Urgencia N.º 073-97 y 011-99, aplicando dichos beneficios sobre la bonificación diferencial del artículo 184 de la Ley N.º 25303; así como los reintegros de los montos dejados de percibir desde el 01 de agosto de 1997 y 01 de abril de 1999.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

La Sala Superior determinó que al haber estado vigente el artículo 184 de la Ley N.º 23503 solamente hasta el 31 de diciembre de 1992, corresponde a la parte demandante percibir la bonificación diferencial en el equivalente al 30% de su remuneración total por los años 1991 y 1992 desde que la demandada no ha demostrado a través del proceso haber honrado dicho beneficio a la actora en montos correctos; máxime, cuando en su escrito de contestación de la demanda no niega que el pago de la bonificación reclamada no se haya efectuado en el equivalente al 30% de la remuneración total.

En cuanto a la bonificación especial otorgado por los Decretos de Urgencia N.ºs 090-96, 073-97 y 011-99 e intereses legales demandados, debemos precisar que al no encontrarse vigente el artículo 184 de la Ley N.º 25303 en el tiempo en que se otorgaron las bonificaciones previstas por los decretos de urgencia mencionados, se entiende que el monto del 16% debe ser calculado con la remuneración que tenía el trabajador en el año 1992.

III. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO.

Esta Sala Suprema mediante la resolución de fecha 05 de mayo de 2020, declaró procedente el recurso por la causal:

a) Infracción normativa del artículo 184º de la Ley N.º 25303.

Sosteniendo que, la bonificación solicitada debe otorgarse al personal de funcionarios y servidores de salud pública que laboren en zonas rurales y urbano marginales una bonificación diferencial mensual y equivalente al 30% de la remuneración total como compensación por

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros

condiciones excepcionales de trabajo, de conformidad con el inciso b) del artículo 53º del Decreto Legislativo N.º 276.

b) Infracción normativa de los Decretos de Urgencia N.º 090-96, 073-97 y 011-99.

Señalando básicamente que, los decretos de urgencia señalados son equivalentes al 16% de los conceptos remunerativos, por lo que encontrándose entre estos, la bonificación diferencial prevista en el artículo 184º de la Ley 25303 le corresponde a la parte recurrente la percepción de la citada bonificación sobre la remuneración total o íntegra.

IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA

De lo resuelto por las instancias de mérito y de las infracciones normativas precisadas en el apartado III que antecede, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria es determinar si la interpretación del artículo 184 de la Ley N.º 25303 efectuada por la Sala Superior se ajusta a derecho y a lo establecido en la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional.

V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA

PRIMERO: Al respecto, es menester precisar que el beneficio cuyo nuevo cálculo o reajuste se solicita, tiene origen en el Decreto Legislativo N.º 276 - Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que en el inciso c) de su artículo 24º establece que los servidores públicos de carrera tienen derecho a percibir la remuneración que corresponde a su nivel, incluyendo las bonificaciones y beneficios que

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

procedan conforme a ley; en el inciso b) de su artículo 53 señala que la bonificación diferencial tiene por objeto compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común y, evidentemente, en el **artículo 184º de la Ley N.º 25303** – Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para 1991, que establece lo siguiente:

“Otorgase al personal de funcionarios y servidores de salud pública que laboren en zonas rurales y urbano – marginales una bonificación diferencial mensual y equivalente al 30% de la remuneración total como compensación por condiciones excepcionales de trabajo, de conformidad con el inciso b) del artículo 53º del Decreto Legislativo N.º 276.

La referida bonificación será del cincuenta por ciento (50%) sobre la remuneración total cuando los servicios sean prestados en zonas declaradas en emergencia, excepto en las capitales de departamento”.

SEGUNDO: Si bien es cierto, el artículo 184 de la Ley N.º 25303 - Ley de Presupuesto para el año 1991, prorrogado por el artículo 269 de la Ley N.º 25388 - Ley de Presupuesto para el Sector Público para 1992, estuvo orientado a otorgar una bonificación diferencial solo a ciertos trabajadores del sector salud que desempeñaban sus funciones en determinadas unidades de ejecución estatal y a nivel nacional que se encontraban ubicados en lugares declarados como zonas rurales y urbano – marginales; también lo es que atendiendo a la pretensión contenida en la demanda y a lo actuado en sedes administrativa y judicial, en el caso de autos no es objeto de controversia determinar si a la recurrente le asiste o no el derecho a percibir la mencionada bonificación diferencial, sino únicamente establecer si

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros

el monto otorgado por tal concepto se encuentra de acuerdo a ley.

TERCERO: Al respecto, el Tribunal Constitucional en las sentencias recaídas en los expedientes N.ºs 01572-2012-PC/TC, 01579-2012-PC/TC, 01370-2013-PC/TC y 3717-2005-PC/TC, estableció que la bonificación diferencial otorgada a los funcionarios y servidores de salud pública que laboran en zonas rurales y urbano marginales, conforme al artículo 184 de la Ley N.º 25303, se calcula sobre la base de la remuneración total y no de la remuneración total permanente. En la sentencia recaída en el expediente N.º 01370-2013- PC/TC, de fecha 31 de enero de 2014, se indicó lo siguiente: *“5. Esta situación evidencia que la controversia se centra en determinar si el monto de la bonificación que se le está abonando a la demandante es conforme a lo dispuesto por el artículo 184º de la Ley N°25303. En buena cuenta, estamos ante un caso de incumplimiento parcial del mandato referido, pues a decir de la demandante, la bonificación que se le viene abonando no es equivalente al 30% de su remuneración total (sic)”*.

Las precitadas sentencias del Tribunal Constitucional constituyen doctrina constitucional vinculante, conforme al artículo VI párrafo último del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, porque contienen reiteración uniforme en el sentido de que el cálculo de la bonificación diferencial prevista por el artículo 184º de la Ley N.º 25303 es equivalente al 30% de la remuneración total o íntegra del demandante.

CUARTO: Asimismo, este supremo tribunal a partir de la sentencia expedida en la **casación N.º 881-2012 Amazonas** de fecha 20 de marzo de 2014 y, en uso de la facultad prevista en el artículo 22º de la Ley Orgánica del Poder

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros

Judicial, ha fijado como precedente judicial que el cálculo de la bonificación diferencial equivalente al 30% previsto en el artículo 184 de la Ley N.º 25303 debe realizarse teniendo como referencia la remuneración total o íntegra, de acuerdo a lo dispuesto expresamente en la citada norma; en este sentido, lo preceptuado constituye principio jurisprudencial, de acuerdo al artículo 37º del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27584, aprobado por Decreto Supremo N.º 013-2008-JUS¹, esto es, debe ser observado por todas las instancias judiciales de la República, tal como así fue expresado en las casaciones N.º 7471-2015/Ica, 21866-2017/Sullana, 1 7980-2017/La libertad, 19022-2017/Libertad y 25101-2017/La Libertad, entre otras.

QUINTO: En relación a la infracción de los Decretos de Urgencia N.ºs 090-96, 073-97 y 011-99.

Los mencionados dispositivos fueron expedidos con el propósito de reajustar las remuneraciones y pensiones que percibían los servidores de la administración pública de los sectores Educación, Salud, Seguridad Nacional y del Servicio Diplomático, así como el personal administrativo del sector público otorgando una bonificación especial del 16% sobre los conceptos remunerativos que se detallan en el artículo 2 en cada uno de estos decretos de urgencia. Al respecto podemos detallar lo siguiente:

El Decreto de Urgencia N.º 090-96 estableció lo siguiente:

Artículo 2.- La Bonificación Especial dispuesta por el presente Decreto de Urgencia será equivalente a aplicar el dieciséis por ciento (16%) sobre los siguientes conceptos remunerativos: la Remuneración Total

¹ Aplicable al presente caso, en observancia de la Séptima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N.º 011-2019-JUS.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros

Permanente señalada por el inciso a) del Artículo 8 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM y Remuneración Total Común dispuesta por el Decreto Supremo N° 213-90-EF, las asignaciones y bonificaciones otorgadas por los Decretos Supremos N°s 010, 142, 153, 154, 211, 237, 261, 276 y 289-91-EF, R.M.N° 340-91-EF/11, Artículo 6 del Decreto Legislativo N° 632, Artículo 54 de la Ley N° 23724 y sus modificatorias, Decretos Supremos N°s 040, 054-92-EF, D.S.E.N° 021-PCM/92, Decretos Leyes N°s 25458, 25671, 25739 y 25697, Decreto Supremo N° 194-92-EF, Decretos Leyes N° 26163 y N° 25943, Decreto Supremo N° 011-93-ED, Decretos Supremos N° 081 y 098-93-EF, Decreto Supremo N° 077-93-PCM, Ley N° 26504, Decreto Legislativo N° 817, Decreto Supremo Extraordinario N° 227-PCM/93, Decreto Supremo N° 19-94-PCM, Decreto Supremo N° 46-94-EF y Decretos de Urgencia N°s 37-94, 52-94, 80-94 y 118-94.

El Decreto de Urgencia N.º 073-97 dispuso:

Artículo 2.- *La Bonificación Especial dispuesta por el presente Decreto de Urgencia será equivalente a aplicar el dieciséis por ciento (16%) sobre los siguientes conceptos remunerativos: la Remuneración Total Permanente señalada por el inciso a) de Artículo 8 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM y Remuneración Total Común dispuesta por el Decreto Supremo N° 213-90-EF, las asignaciones y bonificaciones otorgadas por los Decretos Supremos N°s. 010, 142, 153, 154, 211, 237, 261, 276 y 289-91-EF, Artículo 12 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, R.M. N° 340-91-EF/11, Artículo 24 del Decreto Legislativo N° 559, Artículo 6 del Decreto Legislativo N° 632, Artículo 54 de la Ley N° 23724 y sus modificatorias, Decretos Supremos N°s. 040, 054-92-EF, D.S.E. N° 021-PCM/92, **Artículos 184**, 231 y 281 de la **Ley N° 25303**, Decretos Leyes N°s. 25458, 25671, 25739, 25697 y 25897, Decreto Supremo N° 194-92-EF, Decretos Leyes N°s. 26163 y 25943, Decreto Supremo N° 011-93-ED, Decretos Supremos N°s. 081 y 098-93-EF, Decreto Supremo N° 077-93-PCM, Ley N° 26504, Decreto Legislativo N° 817, Decreto Supremo Extraordinario N° 227-PCM/93, Decreto*

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros

Supremo N° 19-94-PCM Decreto Supremo N° 46-94-EF y Decretos de Urgencia N°s. 37-94, 52-94, 80-94, 118-94, 090-96, 098-96 y 019-97.

Por su parte el Decreto de Urgencia N.º 011-99 estableció:

Artículo 2.- *La Bonificación Especial dispuesta por el presente Decreto de Urgencia será equivalente a aplicar el dieciséis por ciento (16%) sobre los siguientes conceptos remunerativos: La Remuneración Total Permanente señalada por el inciso a) del Artículo 8 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM y Remuneración Total Común dispuesta por el Decreto Supremo N° 213-90-EF, las asignaciones y bonificaciones otorgadas por los Decretos Supremos N°s. 010, 142 153, 154, 211, 237, 261, 276 y 289-91-EF, Artículo 12 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, R.M. N° 340-91-EF/11, Artículo 24 del Decreto Legislativo N° 559, Artículo 6 del Decreto Legislativo N° 632, Artículo 54 de la Ley N° 23724 y sus modificatorias Decretos Supremos N°s. 040, 054-92-EF, D.S.E. N° 021-PCM/92, **Artículos 184**, 231 y 281 de la **Ley N° 25303** Decretos Leyes N°s. 25458, 25671, 25739, 25697 y 25897 Decreto Supremo N° 194-92-EF, Decretos Leyes N°s. 26163, 25943, Decreto Supremo N° 011-93-ED, Decretos Supremos N°s. 081 y 098-93-EF, Decreto Supremo Extraordinario N° 077-93/PCM, Ley N° 26504, Decreto Legislativo N° 817, Decreto Supremo Extraordinario N° 227-PCM/93, Decreto Supremo N° 19-94-PCM, Decreto Supremo N° 46-94-EF y Decretos de Urgencia N°s.37-94, 52-94, 80-94, 118-94, 090-96, 098-96, 019-97 y 073-97.*

Conforme se reseña, la bonificación diferencial forma parte de los conceptos remunerativos que determinan el monto de las bonificaciones que se otorgan en mérito de estos decretos de urgencia a razón del 16% de cada uno.

SEXTO: Solución al caso concreto.

Teniendo en cuenta que la pretensión versa sobre recálculo y posterior reintegro de la bonificación diferencial mensual equivalente al treinta por ciento (30%) de la remuneración total como compensación por las

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

condiciones excepcionales de trabajo, conforme al artículo 184 de la Ley N.º 25303, apreciamos que la instancia de mérito estableció que la recurrente tiene la condición de enfermera nombrada en el régimen del Decreto Legislativo N.º 276 y viene percibiendo en las boletas de pago de sus remuneraciones, el rubro “Ley 25303”, la bonificación diferencial por haber laborado en condiciones excepcionales de trabajo en zona rural o urbano marginal en la suma de S/ 39.83, sobre la base de la remuneración total permanente.

SÉTIMO: La Sala Superior señaló que corresponde otorgar el recálculo de la aludida bonificación solo por el periodo de 1991 y 1992, considerando que solo durante este periodo estuvo en vigencia la norma que otorgó este beneficio; sin embargo, precisamos que ello no es objeto de controversia, pues este concepto continuó siendo abonado a la recurrente incluso hasta el año 2011, tal como se aprecia de las boletas de pago que datan de este última fecha², de tal modo que únicamente es materia de análisis en este proceso si la misma viene siendo correctamente calculada. En consecuencia, en observancia del precedente judicial y doctrina constitucional vinculantes desarrolladas precedentemente, resulta amparable la pretensión de la demandante y ordenar que la bonificación diferencial mensual por labor en condición excepcional de trabajo en zona rural o urbano marginal que se le viene otorgando actualmente debe ser calculada en base al treinta por ciento (30%) de su remuneración total o íntegra; por consiguiente, también le asiste el pago de los reintegros devengados a que hubiere lugar e intereses legales correspondientes desde que se generó su derecho, como lo determinó la primera instancia.

² Observar a foja 09 del expediente principal.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

Proceso especial

Recálculo de bonificación diferencial y otros

OCTAVO: Consecuentemente, al otorgarse el recálculo de la bonificación diferencial prevista en el artículo 184º de la Ley N.º 25303 que viene percibiendo la recurrente, corresponde también ordenar el reajuste de las bonificaciones otorgadas por los Decretos de Urgencia N.ºs 073-97 y 011-99, las mismas que serán liquidadas en la etapa de ejecución, determinándose los montos devengados e intereses legales generados desde la entrada en vigencia de estos dispositivos; con excepción del Decreto de Urgencia N.º 090-96 que fue desestimado en la sentencia de primera instancia y que no fue cuestionado por la recurrente.

DECISIÓN

Por las consideraciones expresadas y en aplicación con lo establecido en el artículo 396º del Código Procesal Civil: Declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto a fojas 148 por la demandante **Perla del Roció Taboada Campos**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 01 de octubre de 2018 obrante a fojas 132 y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia apelada de fecha 28 de abril de 2017 que corre a fojas 70 que declaró **FUNDADA EN PARTE** la demanda y **ORDENARON** que la Dirección Regional de Salud de Lima Provincias, emita resolución administrativa, ordenando al Hospital Barranca Cajatambo pague a la demandante la bonificación diferencial mensual que establece el artículo 184 de la Ley N.º 25303, calculando dicho beneficio sobre la remuneración total o íntegra; así como los reintegros de los montos dejados de percibir y sus respectivos intereses legales, desde el 06 de marzo de 1991; asimismo se pague a la demandante la bonificación de los Decretos de Urgencia N.º 073-97 y 011-99, considerando en la determinación de sus montos la bonificación diferencial del artículo 184 de la Ley N.º 25303 reajustada; así

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

CASACIÓN N.º 29020-2018

HUAURA

**Proceso especial
Recálculo de bonificación diferencial y otros**

como los reintegros de los montos dejados de percibir y sus respectivos intereses legales, desde el 01 de agosto de 1997 y 01 de abril de 1999 respectivamente, que se liquidarán en ejecución de sentencia e infundada la demanda en los demás extremos, sin costas ni costos; **DISPUSIERON** publicar la presente resolución en el diario oficial El Peruano, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra el Gobierno Regional de Lima Provincias y otro, sobre reajuste de bonificación diferencial prevista en el artículo 184° de la Ley N.º 25303 y, devolvieron los autos. Interviniendo como ponente la señora jueza suprema **Rodríguez Chávez**.

S.S.

TELLO GILARDI

RODRÍGUEZ CHÁVEZ

UBILLUS FORTINI

ÁLVAREZ OLAZÁBAL

LINARES SAN ROMÁN

Gzs/ac.